

İTHALATTA HAKSIZ REKABETİN ÖNLENMESİNE İLİŞKİN TEBLİĞ (TEBLİĞ NO: 2026/17)'E DAİR BİLGİLENDİRME RAPORU

1. GENEL BİLGİ VE İŞLEMLER

1.1 Kapsam ve yasal dayanak

(1) Bu rapor, 14/6/1989 tarihli ve 3577 sayılı İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesi Hakkında Kanun (Kanun), 20/10/1999 tarihli ve 99/13482 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı ile yürürlüğe konulan İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesi Hakkında Karar (Karar) ve 30/10/1999 tarihli ve 23861 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesi Hakkında Yönetmelik (Yönetmelik) hükümlerine dayanılarak hazırlanmıştır.

1.2 Soruşturma

(1) Yerli üreticiler Atakaş Çelik Sanayi ve Ticaret A.Ş. (Atakaş), Borçelik Çelik Sanayii Ticaret A.Ş. (Borçelik), Gazi Metal Mamulleri San. ve Tic. A.Ş. (Gazi Metal), MMK Metalurji San. Tic. ve Liman. İşl. A.Ş. (MMK Metalurji), Tatmetal Çelik Sanayi ve Ticaret A.Ş. (Tatmetal), Tezcan Galvanizli Yapı Elemanları San. ve Tic. A.Ş. (Tezcan) ve Yıldız Demir Çelik Sanayi A.Ş. (Yıldız Demir Çelik) adına Soğuk Haddelleme Galvanizli ve Boyalı Sac Üreticileri Derneği (SOGAD) tarafından yapılan başvuruda, Çin Halk Cumhuriyeti (ÇHC) ve Kore Cumhuriyeti (Güney Kore) menşeli “soğuk haddelenmiş yassı çelik (tavlanmamış olanlar hariç), galvaniz kaplanmış yassı çelik ve boyalı yassı çelik” ithalatının dumpingli fiyatlarla yapıldığı ve bu ithalatın yerli üretim dalında zarara neden olduğu iddiasıyla anılan ülkeler menşeli ithalata yönelik olarak bir dumping soruşturması açılması talep edilmiştir.

(2) T.C. Ticaret Bakanlığı (Bakanlık) İthalat Genel Müdürlüğü (Genel Müdürlük) tarafından yapılan inceleme sonucu, ÇHC ve Güney Kore menşeli 7209.15.00.10.00, 7209.15.00.90.00, 7209.16.90.10.00, 7209.16.90.90.00, 7209.17.90.10.00, 7209.17.90.90.00, 7209.18.91.10.00, 7209.18.91.90.00, 7209.18.99.10.00, 7209.18.99.90.00, 7209.25.00.10.00, 7209.25.00.90.00, 7209.26.90.10.00, 7209.26.90.90.00, 7209.27.90.10.00, 7209.27.90.90.00, 7209.28.90.10.00, 7209.28.90.90.00, 7209.90.20.11.00, 7209.90.20.19.00, 7209.90.80.21.11, 7209.90.80.21.19, 7209.90.80.29.11, 7209.90.80.29.19, 7210.41.00.10.11, 7210.41.00.10.19, 7210.41.00.90.11, 7210.41.00.90.19, 7210.49.00.10.11, 7210.49.00.10.19, 7210.49.00.90.11, 7210.49.00.90.19, 7210.70.80.10.11, 7210.70.80.10.19, 7210.70.80.90.11, 7210.70.80.90.19, 7210.90.80.10.11, 7210.90.80.10.19, 7210.90.80.90.11, 7210.90.80.90.19, 7211.23.30.00.11, 7211.23.30.00.12, 7211.23.30.00.19, 7211.23.80.10.11, 7211.23.80.10.19, 7211.23.80.90.11, 7211.23.80.90.13, 7211.23.80.90.19, 7211.29.00.10.11, 7211.29.00.10.12, 7211.29.00.21.00, 7211.29.00.29.00, 7211.29.00.31.00, 7211.29.00.39.00, 7211.90.20.11.00, 7211.90.20.19.00, 7211.90.20.21.11, 7211.90.20.21.19, 7211.90.20.29.11, 7211.90.20.29.19, 7211.90.80.11.00, 7211.90.80.19.00, 7211.90.80.21.12, 7211.90.80.21.13, 7211.90.80.21.19, 7211.90.80.29.12, 7211.90.80.29.13, 7211.90.80.29.19, 7212.30.00.11.11, 7212.30.00.11.12, 7212.30.00.19.11, 7212.30.00.19.12, 7212.30.00.21.11, 7212.30.00.21.12, 7212.30.00.29.11, 7212.30.00.29.12, 7212.40.80.10.11, 7212.40.80.10.19, 7212.40.80.10.21, 7212.40.80.90.11, 7212.40.80.90.19, 7212.40.80.90.21, 7212.50.90.90.18, 7212.50.90.90.20, 7225.50.80.00.11, 7225.50.80.00.12, 7225.92.00.00.10, 7225.92.00.00.90, 7225.99.00.00.10, 7225.99.00.00.90, 7226.92.00.00.11, 7226.92.00.00.12, 7226.99.30.00.11, 7226.99.30.00.19, 7226.99.70.00.11, 7226.99.70.00.19 gümrük tarife istatistik pozisyonları (GTİP) altında sınıflandırılan “soğuk haddelenmiş yassı çelik (tavlanmamış olanlar hariç), galvaniz kaplanmış yassı çelik ve boyalı yassı çelik” ürününe yönelik bir dumping soruşturması açılmasını haklı kılacak dumping, zarar ve illiyet bağına ilişkin yeterli delillerin mevcut olduğu sonucuna varılmış olup ÇHC ve Güney Kore menşeli

söz konusu ürün ithalatına yönelik olarak 25/12/2024 tarihli ve 32763 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesine İlişkin Tebliğ (Tebliğ No: 2024/41) ile bir dumping soruşturması başlatılmıştır.

(3) Ticaret Bakanlığı İthalat Genel Müdürlüğü tarafından yürütülen dumping soruşturması tamamlanmıştır.

1.3 Yerli üretim dalının temsil yeteneği

(1) Yerli üretim dalının temsil kabiliyeti incelenirken, başvuru sahibi yerli üreticilerin 2023 yılında soruşturma konusu ürünlerdeki üretim rakamları ile aynı ürünün toplam Türkiye üretimi kıyaslanmaktadır. Yapılan incelemede, Yönetmeliğin 18 inci ve 20 nci maddeleri uyarınca başvuruda bulunan yerli üreticilerin yerli üretim dalını temsil etme niteliğini haiz olduğu anlaşılmış olup söz konusu firmalar işbu raporun ilgili bölümlerinde “yerli üretim dalı” olarak anılacaktır.

(2) Kimi ilgili taraflarca, soruşturma konusu ürünün diğer yerli üreticileri olan Ereğli Demir Çelik Fabrikaları A.Ş. (Erdemir) ve Tosyalı Toyo Çelik A.Ş.’nin yerli üretim dalı tarafından yapılan başvuruyu desteklemediği ve bu nedenle başvuru sahibi yerli üreticilerin yerli üretim dalını temsil etme niteliğini haiz olmadıkları iddia edilmiştir. Nihai Bildirim Raporu sonrasında kimi ilgili taraflarca soruşturma konusu ürünün diğer yerli üreticilerinden olan ve entegre tesise sahip olan Erdemir firmasının başvuruyu desteklemediği ve bu çerçevede başvuru sahibi yerli üreticilerin yerli üretim dalını temsil etmeye haiz olmadıkları iddiaları yinelenmiştir. Ancak, başvuru sahibi yerli üreticilerin Yönetmeliğin 18 inci ve 20 nci maddeleri hükümleri çerçevesinde yerli üretim dalını temsil niteliğini haiz olduğu başvuru aşamasında ve soruşturma esnasında tespit edilmiş olup Nihai Bildirim Raporu sonrasında bu tespiti değiştirir nitelikte bir bulguya rastlanmamıştır.

(3) Buna ek olarak, başvuru sahibi yerli üreticiler Yönetmeliğin 18 inci ve 20 nci maddeleri hükümleri çerçevesinde yerli üretim dalını temsil niteliğini haiz olduğundan diğer yerli üreticilerin başvuruya ilişkin olumlu ya da olumsuz bir görüşte bulunmaması soruşturmanın açılışı bakımından bir engel teşkil etmemektedir. Bununla birlikte, yürütülen soruşturmalarda yerli üretim dalını temsil etme niteliğini haiz yerli üretici/üreticiler üzerinde oluşan zarara dair analiz tüm unsurların bütüncül bir değerlendirmeye tabi tutulması suretiyle yapılmaktadır.

(4) Kimi ilgili taraflarca, yerli üretim dalının soruşturma konusu ürünün ithalatını gerçekleştirdiğine dair iddialarda bulunulmuştur. Yapılan inceleme neticesinde, yerli üretim dalının soruşturma konusu GTİP’lerden ithalatı gerçekleştirilen ancak soruşturma konusu ürün kapsamına dâhil olmayan “tavlanmamış olanlar” ürününün ithalatını gerçekleştirdiği görülmüştür. Bununla birlikte, yerli üretim dalına dâhil bazı firmalarca soruşturma konusu ürün ithalatının cüzi miktarlarda gerçekleştirildiği görülmüş olup Yönetmeliğin 18 inci maddesi uyarınca söz konusu ithalatın, yerli üreticilerin üretici vasfına hâle getirmeyecek büyüklükte olduğu anlaşılmıştır.

(5) Erdemir’in entegre tesise sahip bir firma olduğu, yerli üretim dalının ise entegre tesise sahip olmayan firmalar olduğu iddiası Nihai Bildirim Raporu sonrasında yinelenmiş ve Erdemir’in soruşturma dışında bırakılmasının zarar tespitinde seçici bir yaklaşım kapsamında yapıldığı ve entegre tesislerin zarar incelemesi dışında bırakılarak zarar değerlendirmesinin saptırıldığı iddia edilmiştir. Ancak, soruşturma açılması için Bakanlığa yapılan başvuruda yer alan yerli üreticilerin entegre tesise sahip olma zorunlulukları bulunmamakta olup geçerli kapasite raporlarında soruşturma konusu ürünün üretimini gerçekleştiriyor olmalarının tespiti yeterli görülmüştür. Bununla birlikte, başvuruda bulunan firmaların Yönetmeliğin 18 inci ve 20 nci maddeleri hükümleri çerçevesinde yerli üretim dalını temsil ettikleri ve ayrıca Gümrük

Tarifeleri ve Ticaret Genel Anlaşması 1994'ün VI ncı Maddesinin Uygulanmasına İlişkin Anlaşma (Anti-Damping Anlaşması)'nın 4.1 inci maddesi uyarınca soruşturma konusu ürünün üretiminin büyük çoğunluğunu temsil ettikleri tespit edilmiştir. Bu çerçevede, söz konusu iddianın asılsız olduğu değerlendirilmiştir.

(6) Nihai Bildirim Raporu sonrasında kimi ilgili taraflarca yerli üretim dalına dâhil bazı firmalarca soruşturma konusu ürün ithalatının cüzi miktarlarda gerçekleştirildiği tespitine yönelik olarak “cüzi miktar” ifadesinin sayısal bir eşik içermediği ve yerli üretim dalının ithalat gerçekleştirmesinin çelişki arz ettiği iddia edilmiştir. Yönetmeliğin 22 nci maddesi uyarınca gizlilik hükümleri çerçevesinde yerli üretimin ithalat miktarının paylaşılması mümkün bulunmamakta olup Bakanlık tarafından soruşturma sürecinde bir değerlendirme yapılmış ve ithalatın boyutunun Yönetmeliğin 18 inci maddesi uyarınca yerli üreticilerin üretici vasfına hâlel getirmeyecek büyüklükte olduğu tespiti Nihai Bildirim Raporunda paylaşılmıştır.

1.4 Soruşturma ve zarar inceleme dönemi

(1) Damping belirlemesi için 1/7/2023-30/6/2024 tarihleri arasındaki dönem soruşturma dönemi (SD) olarak kabul edilmiştir.

(2) Zarar belirlemelerinde ise veri toplama ve değerlendirme için 1/1/2021-30/6/2024 arasındaki dönem zarar inceleme dönemi olarak belirlenmiştir.

1.5 İlgili tarafların bilgilendirilmesi, dinlenmesi ve bilgilerin değerlendirilmesi

(1) Soruşturma açılmasını müteakip, soruşturma konusu ürünün ÇHC ve Güney Kore'de mukim üreticilerine/ihracatçılara, Türkiye'de yerleşik ithalatçılara ve anılan ülkelerin Ankara Büyükelçiliklerine soruşturmanın açılışına ilişkin bildirimde bulunulmuştur.

(2) Bildirimde, soruşturma açılış Tebliğine, başvurunun gizli olmayan özetine ve soru formlarına nereden erişilebileceği hususunda bilgi verilmiştir.

(3) Taraflara görüşlerini bildirme ve soru formlarını yanıtlamaları için posta süresi dâhil 37 gün süre tanınmıştır. Ayrıca, ilgili tarafların süre uzatımı yönündeki makul talepleri karşılanmıştır.

(4) Yerli üretim dalı, soruşturma süresi boyunca Bakanlık ile iş birliği içinde olmuş ve gerektiğinde talep edilen ilave bilgileri temin etmiştir.

(5) Soruşturma konusu ürünün ithalatını gerçekleştiren firmalardan 19 tanesi, tacir firmalardan 9 tanesi soru formlarını süresi içinde yanıtlayarak Bakanlığa iletmış ve soruşturma kapsamında işbirliğine gelmış olarak kabul edilmiştir.

(6) Soruşturma döneminde, Türkiye'ye ÇHC ve Güney Kore menşeli soruşturma konusu ürünün ihracatını gerçekleştirdiği tespit edilen üretici/ihracatçı firmalara soruşturma açılışına ilişkin bildirim gönderilmiştir. Bu kapsamda, ÇHC'de yerleşik Angang Steel Co., Ltd., Baoshan Iron & Steel Co., Ltd., Baosteel Zhanjiang Iron & Steel Co., Ltd, Beijing Shougang Cold Rolling Co., Ltd., Bengang Steel Plates Co., Ltd., Bx Steel Posco Cold Rolled Sheet Co., Ltd., Chengde Chengsteel Vanadium & Titanium Cold Rolling Thin Plate Co., Ltd., Handan Iron & Steel Group Han-Bao Co., Ltd., Hebei Zhihui Colored Steel Building Materials Co., Ltd., Binzhou Jinhaiqiang International Trade Co., Ltd., Shandong Longcheng Exporting Co., Ltd., Shandong Jialong New Material Co., Ltd., Shandong Liqiang Steel Plate Co., Ltd., Shandong Ye Hui Coated Steel Co., Ltd., Shanghai Meishan Iron & Steel Co., Ltd., Shougang Jingtang United Iron&Steel Co., Ltd., Suzhou Gelaikesi Steel Co., Ltd., Suzhou Xingheyuan Special Material Co., Ltd., Wisco-Nippon Steel Tinplate Co., Ltd. ve Zhejiang Huada New

Materials Co., Ltd. firmaları; Güney Kore’de yerleşik DK Dongshin Co., Ltd., Dongkuk Coated Metal Co., Ltd., Hyundai Steel Company, KG Dongbu Steel Co., Ltd., POSCO ve POSCO Steeleon Co., Ltd., firmaları üretici/ihracatçı soru formunu süresi içerisinde yanıtlayarak Bakanlığa iletmış ve soruşturma kapsamında işbirliğine gelmiş olarak kabul edilmiştir.

(7) Bunların yanı sıra, Türkiye’de yerleşik soruşturma konusu ürünün kullanıcı ve ithalatçı firmalarından oluşan Otomotiv Sanayi Derneği, Türkiye Beyaz Eşya Sanayicileri Derneği ve Yalıtımlı Panel Üreticileri Derneği (Paneller) ilgili taraf olma talebinde bulunmuş ve soruşturmaya ilişkin görüşlerini Bakanlığa iletmıştır. Yönetmeliğin 23 üncü maddesi uyarınca anılan dernekler ilgili taraf statüsünü haizdir.

(8) Öte yandan, İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesine İlişkin Tebliğ (Tebliğ No: 2024/41)’in 11 ve 12 nci maddelerinde belirtilen süre ve şekillerde işbirliğinde bulunmayan ancak soruşturmanın ilerleyen aşamalarında soruşturmaya ilişkin görüşlerini ileten kimi ithalatçı/kullanıcı firmalar Yönetmeliğin 23 üncü maddesi kapsamında ilgili taraf statüsünde değerlendirilememiştir.

(9) İşbirliğinde bulunan üretici/ihracatçı ve tacir sayısının soruşturmayı yürüten makam üzerinde aşırı yük oluşturarak soruşturmanın zamanında tamamlanmasına engel olacak kadar fazla olması nedeniyle, Anti-Dumping Anlaşmasının 6.10 uncu ve Yönetmeliğin 27 nci maddeleri uyarınca örnekleme yöntemine başvurulmuştur. Bu çerçevede, ÇHC ve Güney Kore için incelemelerin, soruşturma döneminde Türkiye’ye en çok ihracat gerçekleştiren firmalar arasından soruşturma konusu ürün tiplerinin tamamını kapsayacak şekilde seçilen üçer üretici/ihracatçı firma ile sınırlandırılması öngörülmüştür. Bu kapsamda, yapılan örnekleme neticesinde, ÇHC için Shougang Jingtang United Iron&Steel Co., Ltd., Baoshan Iron & Steel Co., Ltd. ve Angang Steel Co., Ltd. firmaları; Güney Kore için ise POSCO, Hyundai Steel Company ve DK Dongshin Co., Ltd. firmaları örnekleme dahil edilmiştir.

(10) Soruşturma kapsamında soru formlarını doldurmak suretiyle ilgili taraf olan ihracatçılar, tacirler, dernekler ve ithalatçıların soru formu yanıtları ile görüşlerinin kamuya açık nüshaları Yönetmeliğin 25 inci maddesi uyarınca talep eden ilgili taraflarla paylaşılmıştır.

(11) Paneller tarafından Nihai Bildirim Raporu sonrasında yerli üreticilerin soruşturma boyunca sunduğu ilave bilgi ve belgelerin gizli olmayan nüshalarının talep edilen ilgili taraflarla paylaşılmadığı iddia edilmiştir. Ancak, Paneller’in gizli olmayan nüshalara erişim talebinin soruşturma boyunca Bakanlığa iletilmediği tespit edilmiş olup anılan iddianın mesnetsiz olduğu değerlendirilmiştir.

(12) Kimi ilgili taraflarca, nihai bildirim aşamasının ve kamu dinleme toplantısının öncesinde bütün ilgili taraflarla soruşturma kapsamına ilişkin toplantı düzenlenmesi talep edilmiştir. Ancak, soruşturma konusu ürün ve soruşturma kapsamına ilişkin Bakanlığa görüşler yazılı olarak iletilmiş olup ayrıca bir toplantı düzenlenmesine gerek olmadığına kanaat getirilmiştir.

(13) Soruşturma sonucunda alınacak karara esas teşkil edecek bilgi, bulgu, tespit ve değerlendirmeleri içeren Nihai Bildirim Raporu 9/3/2026 tarihinde soruşturma konusu ülkelerin Ankara Büyükelçiliklerine, işbirliğinde bulunan ihracatçı, tacir, ithalatçı firmalar ile ilgili taraf olan birlik ile derneklere ve ayrıca yerli üretim dalına iletilmiştir. Tüm ilgili taraflara Nihai Bildirim Raporuna ilişkin görüş bildirmeleri için yeterli süre tanınmıştır.

(14) Kimi ilgili taraflarca Nihai Bildirim Raporuna yönelik görüşlerin iletilmesi için belirlenen son günün ertelenmesi ve ardından kamu dinleme toplantısının daha ileri bir tarihe alınması talep edilmiştir. Nihai Bildirim Raporunda yer alan bulgulara yönelik olası görüşler için tanınan sürenin soruşturmanın normal akışı çerçevesinde yeterli bir süre olduğu değerlendirilmiştir. Bu

kapsamda, süre uzatım talebi ve kamu dinleme toplantısının ileri bir tarihe ertelenmesi talebi uygun görülmemiştir.

(15) Nihai bildirim sonrasında, ilgili tarafların Nihai Bildirim Raporuna ilişkin görüşlerini sözlü olarak da sunmalarına imkân tanımak amacıyla 25/3/2026 tarihinde fiziki ve çevrimiçi olarak kamu dinleme toplantısı düzenlenmiştir.

(16) İşbirliğinde bulunan ve bireysel marj hesaplanan firmalardan talep eden firmalarla 26/3/2026 tarihinde özel dinleme toplantıları gerçekleştirilmiştir.

(17) Bir ithalatçı firma Nihai Bildirim Raporu'nun yayımlanmasını müteakip soruşturma kapsamındaki işbirliğini geri çekmiştir.

(18) Kore Demir ve Çelik Birliği tarafından Nihai Bildirim Raporu'nun yayımlanmasını müteakip görüşler Bakanlığa iletilmiş ancak anılan dernek, İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesine İlişkin Tebliğ (Tebliğ No: 2024/41)'in 11 ve 12 nci maddelerinde belirtilen süre ve şekillerde işbirliğinde bulunmadığından Yönetmeliğin 23 üncü maddesi kapsamında ilgili taraf statüsünde değerlendirilememiştir.

(19) Nihai Bildirim Raporu sonrasında, Güney Kore'den işbirliğinde bulunan firmalardan birinin ilişkili firması olan ve Güney Kore'de yerleşik bir üretici/ihracatçı firma tarafından bazı ürünlerin soruşturma kapsamı dışarısında bırakılması talep edilmiştir. Anılan firma, İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesine İlişkin Tebliğ (Tebliğ No: 2024/41)'in 11 ve 12 nci maddelerinde belirtilen süre ve şekillerde işbirliğinde bulunmadığından Yönetmeliğin 23 üncü maddesi kapsamında ilgili taraf statüsünde değerlendirilememiştir.

(20) Tarafların işbu soruşturma boyunca ortaya koyduğu tüm bilgi, belge ve görüşler incelenmiş, mezkûr görüşlerden mevzuat kapsamında değerlendirilebilecek olanlara bu raporun ilgili bölümlerinde yer verilmiştir.

1.6 Yerinde doğrulama incelemeleri

(1) Yönetmeliğin 21 inci maddesi çerçevesinde 2025 yılının Nisan, Haziran ve Temmuz aylarında Borçelik, Atakaş, Tat Metal, Yıldız Demir Çelik ile Yıldız Entegre Ağaç Sanayi ve Ticaret A.Ş., MMK Metalurji ve Gazi Metal firmaları nezdinde; Ekim ve Kasım aylarında ise Güney Kore'de yerleşik Posco, Posco International Corporation, Hyundai Steel Company ve DK Dongshin Co., Ltd. firmaları nezdinde yerinde doğrulama incelemeleri gerçekleştirilmiştir.

2. SORUŞTURMA KONUSU ÜRÜN VE BENZER ÜRÜN

2.1 Soruşturma konusu ürün ve benzer ürün

(1) Soruşturma konusu ürün, İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesine İlişkin Tebliğ (Tebliğ No: 2024/41) uyarınca, ÇHC ve Güney Kore menşeli 7209.15.00.10.00, 7209.15.00.90.00, 7209.16.90.10.00, 7209.16.90.90.00, 7209.17.90.10.00, 7209.17.90.90.00, 7209.18.91.10.00, 7209.18.91.90.00, 7209.18.99.10.00, 7209.18.99.90.00, 7209.25.00.10.00, 7209.25.00.90.00, 7209.26.90.10.00, 7209.26.90.90.00, 7209.27.90.10.00, 7209.27.90.90.00, 7209.28.90.10.00, 7209.28.90.90.00, 7209.90.20.11.00, 7209.90.20.19.00, 7209.90.80.21.11, 7209.90.80.21.19, 7209.90.80.29.11, 7209.90.80.29.19, 7210.41.00.10.11, 7210.41.00.10.19, 7210.41.00.90.11, 7210.41.00.90.19, 7210.49.00.10.11, 7210.49.00.10.19, 7210.49.00.90.11, 7210.49.00.90.19, 7210.70.80.10.11, 7210.70.80.10.19, 7210.70.80.90.11, 7210.70.80.90.19, 7210.90.80.10.11, 7210.90.80.10.19, 7210.90.80.90.11, 7210.90.80.90.19, 7211.23.30.00.11, 7211.23.30.00.12, 7211.23.30.00.19, 7211.23.80.10.11, 7211.23.80.10.19, 7211.23.80.90.11, 7211.23.80.90.13,

7211.23.80.90.19, 7211.29.00.10.11, 7211.29.00.10.12, 7211.29.00.21.00, 7211.29.00.29.00, 7211.29.00.31.00, 7211.29.00.39.00, 7211.90.20.11.00, 7211.90.20.19.00, 7211.90.20.21.11, 7211.90.20.21.19, 7211.90.20.29.11, 7211.90.20.29.19, 7211.90.80.11.00, 7211.90.80.19.00, 7211.90.80.21.12, 7211.90.80.21.13, 7211.90.80.21.19, 7211.90.80.29.12, 7211.90.80.29.13, 7211.90.80.29.19, 7212.30.00.11.11, 7212.30.00.11.12, 7212.30.00.19.11, 7212.30.00.19.12, 7212.30.00.21.11, 7212.30.00.21.12, 7212.30.00.29.11, 7212.30.00.29.12, 7212.40.80.10.11, 7212.40.80.10.19, 7212.40.80.10.21, 7212.40.80.90.11, 7212.40.80.90.19, 7212.40.80.90.21, 7212.50.90.90.18, 7212.50.90.90.20, 7225.50.80.00.11, 7225.50.80.00.12, 7225.92.00.00.10, 7225.92.00.00.90, 7225.99.00.00.10, 7225.99.00.00.90, 7226.92.00.00.11, 7226.92.00.00.12, 7226.99.30.00.11, 7226.99.30.00.19, 7226.99.70.00.11, 7226.99.70.00.19 GTİP'leri altında sınıflandırılan "soğuk haddelenmiş yassı çelik (tavlanmamış olanlar hariç), galvaniz kaplanmış yassı çelik ve boyalı yassı çelik"dir.

(2) Soğuk haddelenmiş ürünler asitlenmiş ve yağlanmış sıcak yassı çeliklerin soğuk haddelenmesiyle üretilen yassı çeliklerdir. Haddeleme işlemi sonrasında malzemeye yüzey temizleme, yeniden kristalizasyon tavlı, yüzey pürüzlendirme ve temperleme operasyonları uygulanarak "soğuk haddelenmiş sac" elde edilir.

(3) Galvaniz kaplanmış ürünler ise sürekli sıcak daldırma metodu ile galvaniz kaplanmış yassı çeliklerdir. Yassı çelik malzemelerin korozyondan korunması amacı ile yüzeylerine çinko/galvaniz kaplama uygulaması yapılmaktadır. Yassı çelik ısıtılarak çinko potasına girer ve çinko/galvaniz kaplama yüzeye kimyasal bir bağ oluşturarak bağlanır. Galvaniz kaplama çeliğe korozyon direnci ve katodik koruma sağlar.

(4) Öte yandan, galvanizli ürünlerin ya da soğuk ürünlerin üzerine boya uygulanması halinde boyalı ürünler elde edilmektedir.

(5) Soruşturma konusu ürün yoğun olarak otomotiv, inşaat ve yapı sektörü, beyaz eşya sektörü ve panel radyatör sektörlerinde kullanılmaktadır.

(6) Kimi ilgili taraflarca, "galvalume" adı verilen ürün tipinin yerli üreticiler tarafından üretilmediği iddia edilmiştir. Galvalume ürünler, alüminyum, çinko ve silisyum alaşımı içeren ürünler olup en az %55 oranında alüminyum içermektedir. Söz konusu ürünlerin ithalatının gerçekleştiği GTİP'ler soruşturma kapsamı GTİP'ler arasında yer almamaktadır. Öte yandan, soruşturma konusu boyalı ürünler için, boyalı ürünün girdisi olarak kullanılan çelik ürününün alایشım oranlarının, nihai ürün olan boyalı ürünün GTİP'inde bir farklılığa yol açmadığı anlaşılmıştır. Ancak, yerli üretim dalının galvalume ürünleri satın alıp boyamak suretiyle galvalume alaşımına sahip boyalı ürün üreterek iç piyasa talebini karşılama kabiliyetinin bulunduğu ve ayrıca boyalı ürünlerin galvalume ya da galvaniz olmasının ikame edilebilir nitelikte olduğu tespiti çerçevesinde, boyalı ürünler için galvalume çeliklerin soruşturma kapsamı dışına alınmasının yerinde olmayacağı değerlendirilmiştir.

(7) Kimi ilgili taraflarca, "galvaniled" adı verilen ürün tipinin yerli üreticiler tarafından üretilmediği iddia edilmiştir. Demir ve çinko alaşımı içeren söz konusu ürünün hâlihazırda yerli üreticilerden Borçelik tarafından üretildiği tespit edilmiştir. Bununla birlikte, bu raporun 1.3 üncü bölümünde belirtilen yerli üretim dalı tanımında yer almamakla birlikte, diğer yerli üretici firmalardan birisinin de söz konusu ürün üretiminin olduğu bilinmektedir. Bu kapsamda, galvaniled ürünlerin soruşturma kapsamı dışına alınmasının yerinde olmayacağı değerlendirilmiştir.

(8) Kimi ilgili taraflarca soruşturma sürecinde ve Nihai Bildirim Raporu sonrasında, 0,30 mm'den daha az bir kalınlığa sahip ürünlerin Türkiye'de üretilmediği iddia edilmiş ve anılan ürünlerin soruşturma kapsamı dışında bırakılması talep edilmiştir. Soruşturma kapsamında ve

yerinde doğrulamalar esnasında yapılan inceleme neticesinde, yerli üretim dalının 0,30 mm'nin altında kalınlıklarda üretim kabiliyetinin bulunduğu tespit edilmiştir. Bu kapsamda, 0,30 mm'nin altında kalınlığa sahip ürünlerin soruşturma kapsamı dışına alınmasının yerinde olmayacağı değerlendirilmiştir.

(9) Kimi ilgili taraflarca, otomotiv sanayiinde kullanılan soruşturma konusu ürünün yerli üretim dalı tarafından üretilmesinin mümkün olmadığı, otomotiv çelik ürünlerinin katı kalite standartları bulunan otomotiv sektörünün talep ettiği spesifikasyonları karşılaması gerektiği ve bu standartların ikame edilemez nitelikte olduğu iddia edilmiştir. Soruşturma esnasında yapılan tespitler neticesinde, Türkiye'deki bazı yerli üreticilerin otomotiv ana sanayi firmaları ile bazı otomotiv kaliteleri için homologasyon süreçlerini tamamlayarak onaylı tedarikçi oldukları; kimi yerli üreticilerin ise homologasyon süreçlerine hâlihazırda devam ettikleri ya da yakın zaman içerisinde planladıkları tespit edilmiştir. Bu kapsamda, otomotiv sanayiinde kullanılan ürünlerin soruşturma kapsamı dışına alınmasının yerinde olmayacağı değerlendirilmiştir.

(10) Kimi ilgili taraflarca, yerli üretim dalının 2,00 mm'den daha kalın soruşturma konusu ürünü üretmedikleri iddia edilmiştir. Yapılan inceleme neticesinde, 2,00 mm'den kalın ürünlerin yerli üretim dalına dâhil kimi firmalarca üretilebildiği tespit edilmiştir.

(11) Kimi ilgili taraflarca, yerli üretim dalının 1.550 mm'den geniş ürün üretmediği iddia edilmiştir. Yapılan inceleme neticesinde, yerli üretim dalına dahil bir firmanın galvaniz üretim hatlarında 1.550 mm'den daha geniş ürünleri belirli düzeyde üretim kabiliyetine sahip olduğu tespit edilmiştir.

(12) Kimi ilgili taraflarca, magnezyum, alüminyum ve çinko alaşımına sahip olan ve Güney Kore'de yerleşik POSCO firmasının tescilli ürünü olduğu iddia edilen "pos-mac" ürünlerin yerli üretim dalı tarafından üretilmesinin mümkün olmadığı iddia edilmiştir. Yerli üretim dalı tarafından, anılan ürünün taraflarınca üretilmediği teyit edilmiştir. Yerli üretim dalının üretim kabiliyeti çerçevesinde, POSCO firması tarafından üretilen "pos-mac" ürünlerin soruşturma kapsamı dışına alınması değerlendirilmiştir.

(13) Kimi ilgili taraflarca, yerli üretim dalının boyalı ürünlerde paslanmaz görünümlü ve lamine edilmiş kaplama yöntemlerine sahip olmadığı iddia edilmiştir. Soruşturma kapsamında ve yerinde doğrulamalar esnasında yapılan incelemeler neticesinde, söz konusu üretim yöntemi ile üretilen ürünlerin yerli üretim dalı tarafından üretilme kapasitesinin bulunduğu ve benzeri üretimlerin yapıldığı anlaşılmıştır.

(14) Kimi ilgili taraflarca, yerli üretim dalının üretimlerinin çan tipi (yığın) üretim olduğu, soruşturma konusu ülkelerin ise sürekli tavlama yöntemi ile üretim yaptıkları iddia edilmiştir. Soruşturma kapsamında ve yerinde doğrulamalar esnasında yapılan incelemeler neticesinde, yerli üretim dalının bir kısmının çan tipi (yığın) üretim bir kısmının ise sürekli tavlama üretim yöntemini kullandığı ve bu çerçevede Türkiye'de söz konusu iki üretim yöntemiyle de üretim kapasitesinin bulunduğu anlaşılmıştır.

(15) Kimi ilgili taraflarca, eni 600 mm'den dar, şerit, dikdörtgen-kare veya başka şekilde kesilmiş, delinmiş (performe edilmiş) ürünlerin yerli üretim dalı tarafından üretilmediği, yerli üretim dalının çelik servis merkezlerinde yalnızca dilme ve kesme işlemlerini yapabildiği, perfore, şekilli kesme gibi işlemleri yapamadığı iddia edilmiştir. Soruşturma kapsamında yapılan incelemeler neticesinde, yerli üretim dalı tarafından ağırlıklı olarak dilme ve boy kesme işlemlerinin yapıldığı, daha detay parçalara kesme ve delme işlemlerinin ise Türkiye'deki bağımsız çelik servis merkezleri tarafından yapılabildiği anlaşılmıştır.

(16) Kimi ilgili taraflarca, yüksek karbonlu ürünlerin (karbon oranı 0,6'dan fazla olan) yerli üreticiler tarafından üretilmediği iddia edilmiştir. Soruşturma kapsamında yapılan incelemeler neticesinde, yerli üretim dalı tarafından yüksek karbon içeriğine sahip ürün ailesinde yer alan tüm kalitelerin Türkiye'de üretiminin yapılabildiği belirlenmiştir.

(17) Kimi ilgili taraflarca, soruşturma konusu ülkelerden ithal edilen soruşturma konusu ürünün bir kısmının alایشında bor bulunduğu, Türkiye'de ise benzer bir üretimin olmadığı iddia edilmiştir. Soruşturma kapsamında yapılan incelemeler neticesinde, talep olması halinde yerli üretim dalı tarafından bor alaışımı olarak da üretim yapılabileceği anlaşılmıştır.

(18) Soruşturmaya konu GTİP'lerden 7226.99.70.00.11 GTİP'inin sıcak haddelenmiş ürünlere yönelik olduğu anlaşıldığından, söz konusu GTİP soruşturma kapsamı dışına alınmıştır.

(19) Kimi ilgili taraflarca soruşturma sürecinde ve Nihai Bildirim Raporu sonrasında, soruşturma konusu ürünün üç farklı üründen oluştuğundan hareketle, damping ve zarar analizinde üç farklı analizin yapılması gerektiği belirtilmiştir. İşbu raporun 6 ncı bölümünde belirtildiği üzere, dampingin tespiti hâlihazırda en detaylı ürün tipleri bazında yapılmış ve bireysel marj hesaplanan firmalar için tip bazında ağırlıklı ortalama yöntemi kullanılarak hesaplanan damping marjı ilan edilmiştir. Bunun yanı sıra, işbu raporun 4.6 ncı bölümünde belirtildiği üzere, dampingli ithalatın yerli üretim dalının iç piyasa fiyatları üzerindeki etkisi en detay ürün tipleri bazlarında değerlendirilmiş ve fiyat etkisi tip bazında ağırlıklı ortalama yöntemi kullanılarak ilan edilmiştir. Bu çerçevede, anılan ürünlerin benzer üretim süreçlerine sahip olduğu yalnızca kaplama/boyama işlemleri nedeniyle farklı süreçler yaşandığı, kullanım alanları itibarıyla ise birbirine yakın olduğu ve Yönetmeliğin 4 üncü maddesi uyarınca benzer ürün kapsamında birlikte ele alınabileceği değerlendirilmiş olup Bakanlığa iletilen ve kamu dinleme toplantısında dile getirilen aksi görüşlerin bahsi geçen tespiti değiştirmez nitelikte olduğu değerlendirilmiştir.

(20) Kimi ilgili taraflarca, başvuru sahibi firmaların entegre üretici olmamaları ve soruşturma konusu ürünün hammaddesi olan sıcak haddelenmiş yassı çelik ürününü üretmemeleri nedeniyle yerli üretim dalı tarafından üretilen ürün ile soruşturma konusu ülkelerden ithal edilen ürünün birbirini ikame etmediği iddia edilmiştir. Yapılan inceleme neticesinde soruşturma konusu ürünün önceki aşamalarının firmaların kendileri tarafından mı üretildiğinin yoksa satın alım yöntemiyle mi tedarik edildiğinin nihai ürünün maliyetinde cüzi bir fark yaratabileceği değerlendirilmiş olup üretim şeklindeki farklılığın, nihai ürünün kullanım alanı ile tüketici algısında herhangi bir farka yol açmadığı ve bu kapsamda Yönetmeliğin 4 üncü maddesi uyarınca benzer ürün tespitine hâlel getirmediği anlaşılmıştır.

(21) Soruşturma kapsamında yapılan inceleme neticesinde, soruşturma açılan GTİP'lerden bazılarının 30/8/2025 tarihli ve 33002 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesine İlişkin Tebliğ (Tebliğ No: 2025/30) ve 31/10/2023 tarihli ve 32355 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesine İlişkin Tebliğ (Tebliğ No: 2023/29) uyarınca "kalın levha" tanımlı ürüne yönelik yürürlükte bulunan dampinge karşı önlemler kapsamında önleme tabi olduğu anlaşılmıştır. Ancak, anılan GTİP'lerden soruşturma konusu ürün ithalatının da gerçekleştiği tespit edildiğinden, söz konusu GTİP'lerin soruşturma kapsamından çıkarılması uygun görölmüştür. Bu kapsamda, 7225.99.00.00.21, 7225.99.00.00.22, 7225.99.00.00.29 ve 7225.99.00.00.90 GTİP'lerinden ithalatı gerçekleştirilen ürünün levha haddehanesinde haddelenmiş olduğu durumda işbu soruşturma kapsamında yer almadığı, aksi durumda işbu soruşturma kapsamında yer aldığı değerlendirilmiştir. Nihai Bildirim Raporu sonrasında kimi ilgili taraflarca soruşturma konusu GTİP'lerden bazılarının yürürlükte bulunan diğer dampinge karşı önlemler kapsamında önleme tabi olduğu ve işbu soruşturma kapsamından çıkarılması gerektiği iddiası yinelenmiştir. Ancak,

söz konusu 7225.99.00.00.21, 7225.99.00.00.22, 7225.99.00.00.29 ve 7225.99.00.00.90 GTİP'lerinden ithalatı gerçekleştirilen ürünün levha haddehanesinde haddelenmiş olduğu durumda işbu soruşturma kapsamında yer almadığı, aksi durumda işbu soruşturma kapsamında yer aldığı tespiti Nihai Bildirim Raporu'nda ilan edilmiş olup, Nihai Bildirim Raporu sonrasında bu tespiti değiştirecek mahiyette herhangi bir yeni durum ortaya çıkmamıştır.

(22) Kimi ilgili taraflarca, soruşturma konusu bazı GTİP'lerden ithalat gerçekleştirilmediği, bu kapsamda söz konusu GTİP'lerin soruşturma kapsamı dışında bırakılması gerektiği iddia edilmektedir. Soruşturma konusu ürünün ithalatının gerçekleştirildiği ya da gerçekleştirilebileceği GTİP'lere soruşturma açılmış olup iddia edilen nedenle herhangi bir hariç bırakmanın uygun olmadığı değerlendirilmiştir.

(23) Kimi ilgili taraflarca bazı ürün tiplerinde, spesifik kalitelerde ve belirli genişlik ve kalınlıklarda yerli üretim dalının üretiminin bulunmadığı, dolayısıyla ithal ürünler ile yerli ürünlerin benzer ürün olmadığı iddia edilmiştir. Bununla birlikte, kimi ilgili taraflarca, yerli üretim dalının bazı ürün tiplerini üretebilmek için asgari sipariş tonajının sağlanmasını talep ettiği iddia edilmiştir. Soruşturma döneminde üretim/satışı yapılan ithal ürün tipleri ile yerli üretim dalı ürün tipleri incelendiğinde, ürünlerin büyük kısmının temel özellikleri ve kullanım alanları bazında birbir örtüştüğü görülmüştür. Kaldı ki, benzer ürünün mer'i mevzuatta birebir aynı ürün olarak değil "aynı veya benzer nitelikteki ürün" olarak tanımlandığı da bilinmektedir. Bu açıdan, söz konusu münferit nitelikteki kimi ürün tiplerinin yerli üretim dalınca tedarik edilmiyor olmasının soruşturma geneli için geçerli benzer ürün tespitine halel getirmeyeceği sabittir.

(24) Nihai Bildirim Raporu sonrasında ve kamu dinleme toplantısı sonrasında beyaz eşya üreticileri tarafından 7210.70.80.90.11, 7212.40.80.90.11 ve 7212.40.80.90.21 GTİP'lerinden gerçekleştirilen "boyalı/kaplı sac" ithalatının soruşturma kapsamı dışında bırakılması talep edilmiştir. Ancak, söz konusu GTİP'ler soruşturma konusu boyalı yassı çelik ithalatının gerçekleştirildiği temel GTİP'ler olup yerli üretim dalı tarafından söz konusu ürünlerin üretildiği tespit edilmiştir. Öte yandan, münferit nitelikteki bazı ürün tiplerinin yerli üretim dalınca tedarik edilmiyor olmasının soruşturma geneli için geçerli benzer ürün tespitine halel getirmeyeceği sabittir.

(25) Kimi ilgili taraflarca 7225.99.00.00.29 GTİP'inden ithalatı gerçekleştirilen ürünlerin bir kısmının bor içeren ve alüminyum ve silikon kaplı ürün olduğu, çinko içermediğinden hariç bırakılması gerektiği belirtilmiştir. Yapılan inceleme neticesinde 7225.99.00.00.29 ve 7226.99.70.00.29 GTİP'lerinden gerçekleştirilen ithalatta çinko içermeyen ürünlerin de ithal edilebileceği görülmüştür.

(26) Sonuç olarak, soruşturma esnasında yapılan incelemeler neticesinde, soruşturma konusu ürün ile yerli üretim dalı tarafından üretilen ve Türkiye piyasasında satılan ürünün teknik ve fiziki özellikleri ile temel kullanım alanları itibarıyla benzer özelliklere sahip olduğu anlaşılmış olup söz konusu ürünlerin Yönetmeliğin 4 üncü maddesi kapsamında "benzer ürün" niteliğinde olduğu değerlendirilmiştir.

(27) Soruşturma konusu ürün ve benzer ürüne ile ilgili açıklamalar genel nitelikli olup bilgilendirme amacını taşımaktadır.

2.2 Ürünün ithalinde uygulanan gümrük vergisi ve diğer yükümlülükler

(1) İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesine İlişkin Tebliğ (Tebliğ No: 2024/41) uyarınca 7209.15.00.10.00, 7209.15.00.90.00, 7209.16.90.10.00, 7209.16.90.90.00, 7209.17.90.10.00,

7209.17.90.90.00, 7209.18.91.10.00, 7209.18.91.90.00, 7209.18.99.10.00, 7209.18.99.90.00, 7209.25.00.10.00, 7209.25.00.90.00, 7209.26.90.10.00, 7209.26.90.90.00, 7209.27.90.10.00, 7209.27.90.90.00, 7209.28.90.10.00, 7209.28.90.90.00, 7209.90.20.11.00, 7209.90.20.19.00, 7209.90.80.21.11, 7209.90.80.21.19, 7209.90.80.29.11, 7209.90.80.29.19, 7210.41.00.10.11, 7210.41.00.10.19, 7210.41.00.90.11, 7210.41.00.90.19, 7210.49.00.10.11, 7210.49.00.10.19, 7210.49.00.90.11, 7210.49.00.90.19, 7210.70.80.10.11, 7210.70.80.10.19, 7210.70.80.90.11, 7210.70.80.90.19, 7210.90.80.10.11, 7210.90.80.10.19, 7210.90.80.90.11, 7210.90.80.90.19, 7211.23.30.00.11, 7211.23.30.00.12, 7211.23.30.00.19, 7211.23.80.10.11, 7211.23.80.10.19, 7211.23.80.90.11, 7211.23.80.90.13, 7211.23.80.90.19, 7211.29.00.10.11, 7211.29.00.10.12, 7211.29.00.21.00, 7211.29.00.29.00, 7211.29.00.31.00, 7211.29.00.39.00, 7211.90.20.11.00, 7211.90.20.19.00, 7211.90.20.21.11, 7211.90.20.21.19, 7211.90.20.29.11, 7211.90.20.29.19, 7211.90.80.11.00, 7211.90.80.19.00, 7211.90.80.21.12, 7211.90.80.21.13, 7211.90.80.21.19, 7211.90.80.29.12, 7211.90.80.29.13, 7211.90.80.29.19, 7212.30.00.11.11, 7212.30.00.11.12, 7212.30.00.19.11, 7212.30.00.19.12, 7212.30.00.21.11, 7212.30.00.21.12, 7212.30.00.29.11, 7212.30.00.29.12, 7212.40.80.10.11, 7212.40.80.10.19, 7212.40.80.10.21, 7212.40.80.90.11, 7212.40.80.90.19, 7212.40.80.90.21, 7212.50.90.90.18, 7212.50.90.90.20, 7225.50.80.00.11, 7225.50.80.00.12, 7225.92.00.00.10, 7225.92.00.00.90, 7225.99.00.00.10, 7225.99.00.00.90, 7226.92.00.00.11, 7226.92.00.00.12, 7226.99.30.00.11, 7226.99.30.00.19, 7226.99.70.00.11, 7226.99.70.00.19 GTİP'lerine soruşturma başlatılmıştır.

(2) Soruşturmanın açılmasını müteakip, 30 Aralık 2024 tarihli ve 9376 sayılı Cumhurbaşkanlığı Kararı ile yürürlüğe konulan İstatistik Pozisyonlarına Bölünmüş Türk Gümrük Tarife Cetveli uyarınca, soruşturma açılan GTİP'lerin bazılarında korelasyon gerçekleşmiştir.

(3) Bu kapsamda, soruşturma konusu ülkelerden ÇHC için %0 ile %20 arasında GTİP bazında değişen oranlarda, Güney Kore için ise %0 oranında gümrük vergisi uygulanmaktadır.

(4) Yukarıda bahsi geçen korelasyon ile “diğerleri” eşya tanımına sahip 7209.16.90.90.00, 7209.17.90.90.00, 7209.18.91.90.00 ve 7209.18.99.90.00 GTİP'leri “tavlanmamış olanlar” ve “diğerleri” olmak üzere ikiye ayrılmıştır. “diğerleri” eşya tanımına sahip 7209.16.90.90.19, 7209.17.90.90.19, 7209.18.91.90.19 ve 7209.18.99.90.19 GTİP'leri soruşturma kapsamına dâhildir. “Tavlanmamış olanlar” eşya tanımına sahip 7209.16.90.90.11, 7209.17.90.90.11, 7209.18.91.90.11 ve 7209.18.99.90.11 GTİP'leri ise tavlanmamış ürünler hâlihazırda soruşturma konusu ürün tanımında hariç bırakıldığından, soruşturma kapsamında yer almamaktadır.

(5) Bununla birlikte, 7225.99.00.00.10 GTİP'i 7225.99.00.00.21 “kalınlığı 0,30 mm yi geçmeyenler”, 7225.99.00.00.22 “kalınlığı 0,30 mm yi geçenler” ve 7225.99.00.00.29 “diğerleri” olarak üç GTİP'e ayrılmış olup her üç GTİP de soruşturma kapsamında yer almaktadır.

(6) Öte yandan, 7226.99.70.00.19 GTİP'i 7226.99.70.00.21 “boyanmış olanlar” ve 7226.99.70.00.29 “diğerleri” olarak ikiye ayrılmış olup her iki GTİP de soruşturma kapsamında yer almaktadır.

(7) Diğer taraftan, 31/12/2025 tarihli ve 10791 sayılı Cumhurbaşkanlığı Kararı ile yürürlüğe konulan İthalatta İlave Gümrük Vergisi Uygulanmasına İlişkin Kararda Değişiklik Yapılmasına Dair Karar uyarınca soruşturma konusu GTİP'lerden 7209.90.20.11.00, 7209.90.20.19.00, 7210.41.00.10.19, 7210.41.00.90.19, 7210.49.00.10.19, 7210.49.00.90.19, 7210.70.80.10.19, 7210.70.80.90.19, 7210.90.80.10.19, 7210.90.80.90.19, 7211.23.30.00.19, 7211.23.80.10.19, 7211.23.80.90.19, 7211.29.00.10.11, 7211.29.00.10.12, 7211.29.00.31.00, 7211.29.00.39.00, 7211.90.20.11.00, 7211.90.20.19.00, 7211.90.20.21.11, 7211.90.20.21.19,

7211.90.20.29.11, 7211.90.20.29.19, 7211.90.80.11.00, 7211.90.80.19.00, 7211.90.80.21.13, 7211.90.80.21.19, 7211.90.80.29.12, 7211.90.80.29.19, 7212.30.00.11.12, 7212.30.00.19.12, 7212.30.00.21.11, 7212.30.00.21.12, 7212.30.00.29.11, 7212.30.00.29.12, 7212.40.80.10.19, 7212.40.80.10.21, 7212.40.80.90.19, 7212.40.80.90.21, 7212.50.90.90.18, 7212.50.90.90.20, 7225.92.00.00.90, 7225.99.00.00.90, 7226.92.00.00.12, 7226.99.30.00.19, 7226.99.70.00.21 ve 7226.99.70.00.29 GTİP'lerinde %15, %17 ve %20 olmak üzere GTİP bazında değişen oranlarda İGV yürürlüktedir.

3. DAMPİNGE İLİŞKİN BELİRLEMELER

3.1 Genel açıklamalar

(1) ÇHC'de yerleşik Angang Steel Co., Ltd., Baoshan Iron & Steel Co., Ltd., Baosteel Zhanjiang Iron & Steel Co., Ltd., Beijing Shougang Cold Rolling Co., Ltd., Bengang Steel Plates Co., Ltd., Bx Steel Posco Cold Rolled Sheet Co., Ltd., Chengde Chengsteel Vanadium & Titanium Cold Rolling Thin Plate Co., Ltd., Handan Iron & Steel Group Han-Bao Co., Ltd., Hebei Zhihui Colored Steel Building Materials Co., Ltd., Binzhou Jinhaiqiang International Trade Co., Ltd., Shandong Longcheng Exporting Co., Ltd., Shandong Jialong New Material Co., Ltd., Shandong Liqiang Steel Plate Co., Ltd., Shandong Ye Hui Coated Steel Co., Ltd., Shanghai Meishan Iron & Steel Co., Ltd., Shougang Jingtang United Iron&Steel Co., Ltd. , Suzhou Gelaikesi Steel Co., Ltd., Suzhou Xingheyuan Special Material Co., Ltd., Wisco-Nippon Steel Tinplate Co., Ltd. ve Zhejiang Huada New Materials Co., Ltd. firmaları; Güney Kore'de yerleşik DK Dongshin Co., Ltd., Dongkuk Coated Metal Co., Ltd., Hyundai Steel Company, KG Dongbu Steel Co., Ltd., POSCO ve POSCO Steeleon Co., Ltd., firmaları üretici/ihracatçı soru formunu süresi içerisinde yanıtlayarak Bakanlığa iletmış ve bu soruşturma kapsamında işbirliğine gelmiş olarak kabul edilmiştir.

(2) Soruşturma kapsamında üretici/ihracatçı soru formunu süresi içinde yanıtlayan firmalardan Wisco-Nippon Steel Tinplate Co., Ltd. firmasının soruşturma döneminde Türkiye'ye soruşturma konusu ürün ihracatının olmadığı görülmüştür. Bu çerçevede, söz konusu firma için bireysel marj hesaplaması yapılmamıştır.

(3) Nihai Bildirim Raporu'nun yayımlanmasını müteakip Wisco-Nippon Steel Tinplate Co., Ltd. firması tarafından Bakanlığa iletilen soru formlarındaki Türkiye'ye ihracata ilişkin satışlardaki fatura tarihinin sehven yanlış girildiği belirtilmiş ve destekleyici dokümanlarla birlikte Bakanlığa iletilmiştir. Yapılan inceleme sonucunda, Wisco-Nippon Steel Tinplate Co., Ltd. firmasının örneklemeye dahil edilmeyen ancak işbirliğinde bulunan firmalar arasında değerlendirilmesine karar verilmiştir.

(4) Soruşturma kapsamında üretici/ihracatçı soru formunu süresi içinde yanıtlayan firmalardan Shangdong Longchen Exporting Co., Ltd. ve Binzhou Jinhaiqiang International Trade Co., Ltd. firmaları üretim tesisleri olmamasına rağmen üretici olarak sayılma ve bireysel marj hesaplanması talebinde bulunmuştur. Anılan talep firmaların üretici olmamaları nedeniyle uygun görülmemiştir. Anılan firmaların ilişkili üretici firmaları Shandong Jialong New Material Co., Ltd. firması ise üretici olarak kabul edilmiştir.

(5) İşbirliğinde bulunan üretici/ihracatçı ve tacir sayısının soruşturmayı yürüten makam üzerinde aşırı yük oluşturarak soruşturmanın zamanında tamamlanmasına engel olacak kadar fazla olması nedeniyle, Anti-Damping Anlaşmasının 6.10 uncu ve Yönetmeliğin 27 nci maddeleri uyarınca örneklemeye yöntemine başvurulmuştur. Bu çerçevede, ÇHC ve Güney Kore için incelemelerin, soruşturma döneminde Türkiye'ye en çok ihracat gerçekleştiren firmalar arasından soruşturma konusu ürün tiplerinin tamamını kapsayacak şekilde seçilen üçer üretici/ihracatçı firma ile sınırlandırılması öngörülmüştür. Bu kapsamda, yapılan örneklemeye

neticesinde, ÇHC için Shougang Jingtang United Iron&Steel Co., Ltd., Baoshan Iron & Steel Co., Ltd. ve Angang Steel Co., Ltd. firmaları; Güney Kore için ise POSCO, Hyundai Steel Company ve DK Dongshin Co., Ltd. firmaları örneklemeye dahil edilmiştir.

(6) Örneklemeye yöntemine başvurulduğu bilgisi ile örneklemeye dâhil edilen üretici/ihracatçı firmaların bilgisi, işbirliğinde bulunan üretici/ihracatçı firmalara duyurulmuş ve varsa bu husustaki görüşler talep edilmiştir.

(7) İşbirliğinde bulunan ve ilişkili üretici/ihracatçı firma olan Posco ile Posco Steeleon Co., Ltd. firmaları tarafından, söz konusu iki firmadan birinin örneklemeye dahil edildiği birinin ise edilmediği belirtilmiş ve iki firmaya tek bir dumping marjı hesaplanması talebinde bulunulmuştur. Ancak, söz konusu iki firmanın üretim yapılarının farklı olması nedeniyle tek bir dumping marjı hesaplanması uygun bulunmamıştır.

(8) Örneklemeye yapılmasına ilişkin yerli üretim dalı tarafından görüşler Bakanlığa iletilmiştir. Anılan görüşler incelenmiş olup örneklemeye uygulamasını ve/veya örneklemeye seçilen firmalarda herhangi bir değişiklik yapılmasına gerek olmadığına kanaat getirilmiştir.

(9) Soruşturma kapsamında Bakanlığa iletilen görüşlerde, kimi ilgili taraflarca, soruşturma konusu ürünün üç farklı ürün olduğu ve dumping hesaplamalarının üç farklı ürün için yapılması gerektiği iddia edilmiştir. Dumping miktarları hâlihazırda en detay ürün tipleri için ağırlıklı ortalama yöntemiyle hesaplanmıştır. Anılan tipler, soğuk, galvanizli ya da boyalı kategorisinin yanı sıra çelik kalitesi, genişlik, kalınlık, kaplama miktarı, ürünün formu gibi detay hususları içermektedir. Tip bazında ağırlıklı ortalama yöntemiyle hesaplanan dumping miktarları çerçevesinde firmalar için tek bir dumping marjı ilan edilmiştir. Nihai Bildirim Raporu sonrasında kimi ilgili taraflarca dumping marjının soğuk haddelenmiş yassı çelik, galvaniz kaplanmış yassı çelik ve boyalı yassı çelik ürünleri için ayrı ayrı ilan edilmesi gerektiği iddia edilmiştir. Ancak, soruşturma kapsamında anılan ürünler Yönetmeliğin 4 üncü maddesi uyarınca benzer ürün kapsamında değerlendirilmiş olup tek bir dumping marjının ilan edilmesinin mer'î mevzuat kapsamında uygun olduğuna kanaat getirilmiştir.

(10) Kimi ilgili taraflarca, başvuru esnasında yerli üretim dalı tarafından yapılan ve gizli olmayan özetle yer alan normal değer tespiti, ihraç fiyat tespiti ve dumping iddiasının soğuk haddelenmiş yassı çelik, galvaniz kaplanmış yassı çelik ve boyalı yassı çelik için konsolide olarak yapılmış olması nedeniyle hatalı olduğu, ortaya çıkan dumping marjlarının afaki olduğu iddia edilmiştir. Bununla birlikte, gizli olmayan özetle dumping iddiasının savunma hakkını kısıtlayıcı şekilde çok sınırlı şekilde sunulduğu iddia edilmiştir. Yapılan inceleme neticesinde, gizli olmayan özetle yer alan ve yerli üretim dalı tarafından yapılan dumping iddiasının yeterli olduğu ve ilgili tarafların bu hususa yönelik iddialarının, dumpinge ilişkin başvuruda yer alması gereken yeterli delillere hâlel getirecek yahut bunları aksi yönde değiştirici nitelikte olmadığı görülmüştür. Bununla birlikte, yerli üretim dalı tarafından sunulan gizli olmayan özetle yer alan verilerin açık bir şekilde paylaşılmasının, ticari sır niteliğinde veri olmaları nedeniyle Yönetmeliğin 22 nci maddesi uyarınca mümkün olmadığı değerlendirilmektedir.

(11) Kimi ilgili taraflarca, yerli üretim dalı tarafından sunulan başvurunun gizli olmayan özetindeki normal değer hesabında yer alan "ticari maliyetlere genel yönetim gideri, finansman ve satış pazarlama giderleri ile makul kâr"ın eklendiğinin belirtildiği ve bu nedenle normal değer hesabında çifte sayım yöntemi ile yüksek olduğu iddia edilmiştir. Yerli üretim dalı tarafından bahsi geçen ifadede sehven ticari maliyet ifadesinin kullanıldığı, genel yönetim gideri, finansman ve satış pazarlama giderlerinin eklendiği maliyetin sınav maliyet olduğu anlaşılmıştır.

3.2 ÇHC

3.2.1 Normal değerin belirlenmesi

(1) ÇHC için normal değer, işbirliğinde bulunan ve örneklemeye dahil edilen firmaların soru formu yanıtlarında piyasa ekonomisinde işlem gören ülke statüsünü seçmemesi üzerine, Yönetmeliğin 7 nci maddesi çerçevesinde, emsal ülke olarak değerlendirilen Türkiye’de benzer malın tip bazındaki ağırlıklı ortalama birim imalat maliyetine genel, idari ve satış giderleri ile makul bir kârın eklenmesiyle oluşturulmuştur. Normal değerin tespitinde, soruşturma konusu ülke koşullarına ilişkin ihracatçı firmalar lehine ayarlamalar yapılmıştır.

3.2.2 İhraç fiyatının belirlenmesi

(1) Yönetmeliğin 9 uncu maddesi uyarınca, işbirliğine gelen ve örneklemeye dahil edilen üretici/ihracatçı firmaların ihraç fiyatı, Türkiye’ye ihraç amacıyla satılan soruşturma konusu ürün için tip bazında fiilen ödenmiş olan veya ödenmesi gereken fiyat temelinde tespit edilmiştir.

3.2.3 Fiyat karşılaştırması

(1) Adil bir karşılaştırmanın yapılabilmesini teminen, normal değer ile ihraç fiyatı mümkün olduğu ölçüde fabrika çıkış aşamasına getirilerek aynı ticari aşamada karşılaştırılmıştır.

(2) Yönetmeliğin 10 uncu maddesi hükmü gereğince, işbirliğine gelen ve örneklemeye dahil edilen üretici/ihracatçı firmalar tarafınca fiyat karşılaştırmasını etkilediği ileri sürülen hususlar değerlendirilmiş olup belgelendirilen ve uygulanabilir ayarlamalar marj hesabına yansıtılmıştır.

3.2.4 Damping marjı

(1) Yönetmeliğin 11 inci maddesi çerçevesinde damping marjı, tip bazında, normal değer ile ihraç fiyatının ağırlıklı ortalamasının karşılaştırılması suretiyle hesaplanmıştır. Damping marjının belirlenmesinde kullanılan yöntem ile yapılan hesaplamalar, firma özel nihai bildirimlerinde kapsamlı ve ayrıntılı olarak açıklanmıştır.

(2) Soruşturma kapsamında iş birliğine gelmeyen/gelmemiş addedilen diğer firmalar için damping marjı, Yönetmeliğin 26 ncı maddesi hükmü uyarınca tespit edilmiştir.

(3) İşbirliğine gelmiş olmakla birlikte örneklemeye dahil edilemeyen firmalar için örneklemeye dahil edilen firmaların ağırlıklı ortalama marjı olarak belirlenmiştir. Bu çerçevede, işbirliğine gelmiş olmakla birlikte örneklemeye dahil edilmeyen firmalar için hesaplanan damping marjı CIF bedelin %30,76’sı oranındadır.

(4) Buna göre, ÇHC’de yerleşik örneklemeye dahil edilen firmalar, soru formuna cevap veren ancak örneklemeye dahil edilmeyen üretici/ihracatçı firmalar ile işbirliğinde bulunmayan veya işbirliği kabul edilmeyen diğer firmalar için CIF bedelin yüzdesi olarak hesaplanan damping marjları aşağıda yer almaktadır.

Firma Unvanı	Damping Marjı (CIF %)
Angang Steel Co., Ltd.	24,85%
Baoshan Iron & Steel Co., Ltd.	32,09%
Shougang Jingtang United Iron&Steel Co., Ltd.	30,89%

Firma Unvanı	Damping Marjı (CIF %)
Baosteel Zhanjiang Iron & Steel Co., Ltd	30,76%
Beijing Shougang Cold Rolling Co., Ltd.	30,76%
Bengang Steel Plates Co., Ltd.	30,76%
Bx Steel Posco Cold Rolled Sheet Co., Ltd.	30,76%
Chengde Chengsteel Vanadium & Titanium Cold Rolling Thin Plate Co., Ltd.	30,76%
Handan Iron & Steel Group Han-Bao Co., Ltd.	30,76%
Hebei Zhihui Colored Steel Building Materials Co., Ltd.	30,76%
Shandong Jialong New Material Co., Ltd.	30,76%
Shandong Liqiang Steel Plate Co., Ltd.	30,76%
Shandong Ye Hui Coated Steel Co., Ltd.	30,76%
Shanghai Meishan Iron & Steel Co., Ltd.	30,76%
Suzhou Gelakesi Steel Co., Ltd.	30,76%
Suzhou Xingheyuan Special Material Co., Ltd.	30,76%
Wisco-Nippon Steel Tinplate Co., Ltd.	30,76%
Zhejiang Huada New Materials Co., Ltd.	30,76%
Diğerleri	36,00%

(5) Nihai Bildirim Raporu sonrasında bireysel marj hesaplanan bir firma tarafından damping marjı hesabında kullanılan ürün tiplerinin detaylıca paylaşılmadığı iddia edilmiştir. İşbu raporun 3.1 inci bölümünün 9 uncu maddesinde damping marjı hesabında kullanılan ürün tiplerine ilişkin bilgi hâlihazırda verilmiştir.

(6) Nihai Bildirim Raporu sonrasında bireysel marj hesaplanan bir firma tarafından damping marjı hesabında kullanılan kâr marjının, anılan firmaya iletilen özel bildirimde aralık şeklinde belirtildiği ve bu nedenle kâr marjının makullüğünün değerlendirilemediği iddia edilmiştir. Ancak, soruşturma kapsamında kullanılan kâr marjının paylaşılması Yönetmeliğin 22 nci maddesi uyarınca mümkün bulunmamakta olup özel bildirim raporlarında aralık olarak belirtilmesinin yeterli olduğu değerlendirilmiştir.

3.3 Güney Kore

3.3.1 Normal değerin belirlenmesi

(1) Yönetmeliğin 5 inci maddesi hükümleri gereğince, iş birliğine gelen ve örneklemeye dahil edilen üretici/ihracatçı firmaların menşe ülkedeki iç piyasa satışlarının normal değer tespitinde kullanılıp kullanılmayacağının belirlenmesi için genel ve ürün tipleri bazında temsil testi uygulanmıştır. Buna göre, benzer mal satışlarının miktar bazında Türkiye'ye satışlarının %5'ini veya daha fazlasını oluşturması halinde normal değer, normal ticari işlem çerçevesinde kabul edilen iç piyasa satışları esasında, aksi halde oluşturulmuş normal değer esasında belirlenmiştir.

(2) Yönetmeliğin 5 inci maddesi hükümleri gereğince, iş birliğine gelen üretici/ihracatçı firmanın menşe ülkedeki iç piyasa satışlarının normal değer tespitinde kullanılıp kullanılmayacağının belirlenmesi için ürün tipleri bazında normal ticari işlem testi uygulanmıştır.

(3) Buna göre normal değer;

a) Benzer ürünün tip bazında ağırlıklı ortalama net satış fiyatının ağırlıklı ortalama birim maliyetinin üzerinde olduğu durumlarda;

- i) Birim maliyetin üzerindeki satış miktarının ürün tipinin toplam satış miktarının %80'ini veya daha fazlasını oluşturması halinde, soruşturma dönemi boyunca gerçekleşen tüm iç piyasa satış işlemlerinin (kârlı ya da kârsız) ağırlıklı ortalaması esasında,
- ii) Birim maliyetin üzerindeki satış miktarının ürün tipinin toplam satış miktarının %80'inden daha azını oluşturması halinde ise soruşturma dönemi boyunca gerçekleşen yalnızca kârlı iç piyasa satış işlemlerinin ağırlıklı ortalaması esasında belirlenmiştir.

b) Benzer ürünün tip bazında ağırlıklı ortalama net satış fiyatının, ağırlıklı ortalama birim maliyetinin altında olması halinde, soruşturma dönemi boyunca kârlı iç piyasa satış işlemlerinin ağırlıklı ortalaması esasında belirlenmiştir.

c) Benzer ürünün tip bazında kârlı satış işlemi olmaması halinde, oluşturulmuş normal değer esasında belirlenmiştir.

(4) İş birliğine gelen üretici/ihracatçı firma için Yönetmeliğin 5 inci maddesi hükmü gereğince, iç piyasa satışlarının esas alındığı hallerde normal değer, menşe ülkenin iç pazarında benzer ürün için normal ticari işlemler çerçevesinde bağımsız alıcılar tarafından ödenmiş olan veya ödenmesi gereken fiyatlar esasında belirlenmiştir.

(5) Oluşturulmuş normal değer, firmadan temin edilen benzer ürünün birim üretim maliyeti ile satış, genel ve idari giderler ile finansman giderine, Yönetmeliğin 6 ncı maddesi hükmüne göre, normal ticari işlemler çerçevesinde makul bir kar oranının eklenmesi suretiyle hesaplanmıştır.

(6) Nihai Bildirim Raporu sonrasında Güney Kore'de yerleşik bazı üretici/ihracatçı firmalar oluşturulmuş normal değer hesabında kendi kâr marjının kullanılmadığını ifade etmiştir. Anılan firmaların kâr marjının, piyasa koşulları ve sektör yapısı gibi etkenler dikkate alındığında soruşturma konusu ürün için makul olmadığı değerlendirilmiş, bunun yerine Anti Damping Anlaşmasının 2.2.2 nci maddesinin (iii) paragrafı ile Yönetmeliğin 6 maddesinin üçüncü fıkrasının (c) bendi çerçevesinde, Güney Kore'de yerleşik diğer üretici/ihracatçıların soruşturma konusu ürün üretiminden elde ettikleri kâr marjını geçmeyen makul bir yöntemle elde edilen kâr oranı kullanılmıştır.

(7) Nihai Bildirim Raporu sonrasında bireysel marj hesaplanan Güney Kore'de yerleşik bir firma tarafından oluşturulmuş normal değer hesabında kullanılan finansman giderinin hesabında, finansal gelirlerin hesaplama dışarısında bırakılması nedeniyle itirazda bulunulmuştur. Ancak, anılan finansman gelirlerinin Anti Damping Anlaşmasının 2.2.2 nci maddesi uyarınca ürünün maliyeti veya satışına atfedilemeyeceği değerlendirilmiş olup bu durum yerinde doğrulama tutanağında da kayıt altına alınmıştır.

(8) Nihai Bildirim Raporu sonrasında bireysel marj hesaplanan Güney Kore'de yerleşik bir firma tarafından, anılan firmanın maliyetlerinde yer alan hammadde alımlarına yapılan ayarlamalar nedeniyle itirazda bulunulmuştur. Ancak, anılan firmanın ilişkili firması olan ve firmaya soruşturma konusu ürünü hammadde olarak satışını gerçekleştiren üretici firmanın işbirliğinde bulunmaması nedeniyle, işbirliğinde bulunan ilişkili firmasına satışlarının Yönetmeliğin 5 inci maddesi ile Anti-Damping Anlaşmasının 2 nci maddesi uyarınca normal

ticari işlemler çerçevesinde gerçekleşip gerçekleşmediğinin tespiti anılan firmanın verileri çerçevesinde mümkün olmamış, bu çerçevede soruşturma kapsamında Yönetmeliğin 26 ncı maddesi ile Anti-Damping Anlaşmasının Ek-II'si uyarınca belirlenmeler mevcut verilere göre yapılmıştır.

(9) Öte yandan, Nihai Bildirim Raporu sonrasında bireysel marj hesaplanan Güney Kore'de yerleşik bir firma tarafından oluşturulmuş normal değer hesabında yer alan genel, idari ve satış giderlerinin ilişkili firmanın giderleri göz önünde bulundurularak hesaplanmasına itiraz edilmiştir. Ancak, anılan giderlerin normal ticari işlemler çerçevesinde tespit edilebilmesi için, Anti-Damping Anlaşmasının 2 ncı maddesi ile Yönetmeliğin 5 inci maddesi uyarınca ve ayrıca Yönetmeliğin 26 ncı maddesi ile Anti-Damping Anlaşmasının Ek-II'si uyarınca ilişkili üretici firmanın genel, idari ve satış giderlerinin işbirliğinde bulunan firmanın maliyetlerine eklenmesi uygun görülmüştür.

3.3.2 İhraç fiyatının belirlenmesi

(1) Yönetmeliğin 9 uncu maddesi uyarınca, iş birliğine gelen ve örneklemeye dahil edilen üretici/ihracatçı firmanın ihraç fiyatı, Türkiye'ye ihraç amacıyla satılan soruşturma konusu ürün için fiilen ödenmiş olan veya ödenmesi gereken fiyat temelinde tespit edilmiştir.

3.3.3 Fiyat karşılaştırması

(1) Adil bir karşılaştırmanın yapılabilmesini teminen, normal değer ile ihraç fiyatı mümkün olduğu ölçüde fabrika çıkış aşamasına getirilerek aynı ticari aşamada karşılaştırılmıştır.

(2) Yönetmeliğin 10 uncu maddesi hükmü gereğince, iş birliğine gelen üretici/ihracatçı firmalar tarafınca fiyat karşılaştırmasını etkilediği ileri sürülen hususlar değerlendirilmiş olup belgelendirilen ve uygulanabilir ayarlamalar marj hesabına yansıtılmıştır.

3.3.4 Damping marjı

(1) Yönetmeliğin 11 inci maddesi çerçevesinde damping marjı, normal değer ile ihraç fiyatının ağırlıklı ortalamasının karşılaştırılması suretiyle hesaplanmıştır. Damping marjının belirlenmesinde kullanılan yöntem ile yapılan hesaplamalar, firma özel nihai bildirimlerinde kapsamlı ve ayrıntılı olarak açıklanmıştır.

(2) İşbirliğine gelmiş olmakla birlikte örneklemeye dahil edilemeyen firmalar için damping marjı, örneklemeye dahil edilen firmaların ağırlıklı ortalama marjı olarak belirlenmiştir. Bu çerçevede, iş birliğine gelmiş olmakla birlikte örneklemeye dahil edilmeyen firmalar için hesaplanan damping marjı CIF bedelin %11,58'i oranındadır.

(3) Soruşturma kapsamında iş birliğine gelmeyen/gelmemiş addedilen diğer firmalar için damping marjı, Yönetmeliğin 26 ncı maddesi hükmü uyarınca tespit edilmiştir.

(4) Buna göre, Güney Kore'de yerleşik örneklemeye dahil edilen firmalar, soru formuna cevap veren ancak örneklemeye dahil edilmeyen üretici/ihracatçı firmalar ile işbirliğinde bulunmayan veya işbirliği kabul edilmeyen diğer firmalar için CIF bedelin yüzdesi olarak hesaplanan damping marjları aşağıda yer almaktadır.

Firma Unvanı	Damping Marjı (CIF %)
DK Dongshin Co., Ltd.	14,24%

Firma Unvanı	Damping Marjı (CIF %)
Dongkuk Coated Metal Co., Ltd.	11,58%
Hyundai Steel Company	12,90%
KG Dongbu Steel Co., Ltd.	11,58%
POSCO	10,48%
POSCO Steeleon Co., Ltd.	11,58%
Diğerleri	27,00%

(5) Nihai Bildim Raporu sonrasında bireysel marj hesaplanan bir firma tarafından marj hesabında kullanılan kodlara ilişkin itirazda bulunulmuş ve kullanılan kodların ürüne ilişkin yeterli bilgiyi içermediği iddia edilmiştir. Firma tarafından damping marjı hesabında kullanılması talep edilen kodlar firmanın iç kodlarını yansıtmamakta olup firma tarafından soruşturma kapsamında oluşturulan kodlardır. Soruşturma sürecinde anılan firma nezdinde gerçekleştirilen yerinde doğrulama incelemesinde de tespit edildiği üzere, firmanın bahsi geçen iç kodlarının ürünün özelliklerini yeterince içerdiği anlaşılmış olup marj hesabında firmanın kendi iç kodlarının kullanılması uygun görülmüştür.

4. ZARARA İLİŞKİN BELİRLEMELER

4.1 Genel açıklamalar

(1) Yönetmeliğin 17 nci maddesi çerçevesinde, soruşturma konusu ülkeler menşeli dampingli ithalatın hacmi, bu ithalatın iç piyasadaki benzer mal fiyatlarına etkisi ile yerli üretim dalının ekonomik göstergelerine bakılmıştır. Söz konusu inceleme, bu raporun 2.1 inci bölümünde belirtilen soruşturma konusu ürün için 1.4 üncü maddede belirtilen 1/1/2021-30/6/2024 tarihleri arasındaki zarar inceleme dönemi için yapılmıştır.

(2) İthalat incelemesinde, soruşturma konusu GTİP'lerden gerçekleştirilen ancak soruşturma konusu ürün kapsamında yer almayan "tavlanmamış ürünler" ithalatı, yerli üreticilerin söz konusu ürün ithalatının tespit edilerek ayrıştırılması suretiyle ithalat verilerinden hariç bırakılmıştır.

(3) Kimi ilgili taraflarca, soruşturma sürecinde ve Nihai Bildirim Raporu sonrasında soğuk ürünler, galvanizli ürünler ve boyalı ürünler için üç ayrı zarar analizi yapılması gerektiği iddia edilmiştir. Anılan ürünlerin üretim zincirinde ardışık aşamaları teşkil ettiği ve bu kapsamda tek başına benzer ürün olduğu sonucunu doğuramayacağı iddia edilmiştir. Ayrıca, başvuru sahibi yerli üreticilerin tamamının üç ürün tipinin tamamını üretmediği belirtilmiştir. Soruşturma esnasında yapılan inceleme neticesinde, anılan ürünlerin benzer üretim süreçlerine sahip olduğu yalnızca kaplama/boyama işlemleri nedeniyle farklı süreçler yaşandığı, kullanım alanları itibarıyla ise birbirine yakın olduğu ve Yönetmeliğin 4 üncü maddesi uyarınca benzer ürün kapsamında birlikte ele alınabileceği değerlendirilmiştir. Bununla birlikte, başvuru sahibi firmaların ürünün her bir tipini üretiyor olma zorunluluğu bulunmamakta olup Türkiye üretiminde temsil niteliğini haiz olmalarının yeterli olduğu değerlendirilmektedir. Bu kapsamda, anılan üç ürün için tek bir zarar analizi yapılmasının mer'i mevzuat kapsamında uygun olduğu değerlendirilmiştir.

(4) Kimi ilgili taraflarca, detay bazda bir ürün sınıflandırması yapılarak zarar analizinin ve damping hesaplamalarının yapılması gerektiği iddia edilmiştir. Dampingin tespiti hâlihazırda en detay ürün tipleri için yapılmış olup zarar analizinde söz konusu uygulamanın yapılmasına gerek görülmemektedir. Bununla birlikte, 4.6 ncı bölümde belirtilen fiyat etkisi soruşturma

konusu ürünün en detay tipleri bazında da yapılmış ve anılan bölümde ağırlıklı ortalama fiyat etkileri paylaşılmıştır.

(5) Kimi ilgili taraflarca, yerli üretim dalının başvurularındaki zarar delillerinin bir dumping soruşturması açılmasını haklı kılacak mahiyette olmadığı, bununla birlikte gizli olmayan özette aralık vermek suretiyle sunulan verilerin yeterli olmadığı ve kimi verilerin daha açık paylaşılması gerektiği ileri sürülmüştür. Başvurunun alınmasını müteakip yapılan incelemede, başvurunun dumping, zarar ve illiyet bağına ilişkin yeterli delilleri içerdiği anlaşılmış ve başvuru İthalatta Haksız Rekabeti Değerlendirme Kurulu'na (Kurul) sunulmuştur. Kurul başvuruya ilişkin delilleri değerlendirmiş ve soruşturma açılışına yönelik karar vermiştir. Bununla birlikte, yerli üretim dalı tarafından sunulan gizli olmayan özette yer alan verilerin açık bir şekilde paylaşılmasının, ticari sır niteliğinde veri olmaları nedeniyle Yönetmeliğin 22 nci maddesi uyarınca mümkün olmadığı değerlendirilmektedir.

(6) Kimi ilgili taraflarca, yerli üretim dalının başvurusunun gizli olmayan özetinde yer alan ithalat istatistiklerinin doğru olmadığı iddia edilmiştir. Başvuru aşamasında yapılan inceleme neticesinde, yerli üretim dalına dahil yerli üreticilerin tavlınmamış ürün ithalatlarının anılan verilerden ayrıştırıldığı anlaşılmıştır. Soruşturma kapsamında, Bakanlık tarafından yerli üretim dalının yanı sıra tavlınmamış ürün ithal ettiği bilinen diğer firmaların da tavlınmamış ürün ithalatı talep edilmiş ve anılan veriler ithalat istatistiklerinden ayrıştırılmıştır. Bu kapsamda, söz konusu ilgili tarafın iddiasının asılsız olduğu anlaşılmıştır.

(7) Kimi ilgili taraflarca, zarar inceleme döneminin dışında kalan dönemler için ithalatın seyri ile ilgili görüşler Bakanlığa iletilmiştir. Ancak, soruşturma kapsamında dikkate alınan dönem bu raporun 1.4 üncü bölümünde belirtilen zarar inceleme dönemidir. Anılan dönem dışındaki veri ve göstergelerin değerlendirmeye alınması mümkün olmayıp ilgili tarafların anılan dönem dışına dayanan görüş ve iddialarına dair bir analiz yapılmamıştır.

4.2 Ürünün genel ithalatının mutlak gelişimi ile fiyatları

(1) Soruşturma konusu ürünün genel ithalatı 2021 yılında 1.871.294 ton, 2022 yılında 1.839.139 ton, 2023 yılında 2.432.167 ton ve SD'de 2.269.062 ton seviyelerinde gerçekleşmiştir.

(2) Söz konusu ithalatın değeri 2021 yılında 1,9 milyar ABD doları, 2022 yılında 2,2 milyar ABD doları, 2023 yılında 2,4 milyar ABD doları ve SD'de ise 2,2 milyar ABD doları seviyelerinde gerçekleşmiştir.

(3) Genel ithalatın ortalama birim fiyatları ise incelenen dönemler için sırasıyla 1.015 ABD doları/ton, 1.186 ABD doları/ton, 1.001 ABD doları/ton ve 987 ABD doları/ton seviyelerinde gerçekleşmiştir.

4.3 Ürünün soruşturma konusu ülkelerden ithalatının mutlak gelişimi ile fiyatları

(1) ÇHC menşeli soruşturma konusu ürün ithalatının gelişimi incelendiğinde, 2021 yılında 440.475 ton seviyelerinde gerçekleşen ithalatın 2022 yılında 351.805 tona gerilediği, 2023 yılında 655.713 ton seviyelerine, SD'de ise 613.278 ton seviyelerine yükseldiği görülmektedir.

(2) Söz konusu ithalatın değeri incelenen dönemler için sırasıyla 445 milyon ABD doları, 434 milyon ABD doları, 596 milyon ABD doları ve 532 milyon ABD doları seviyelerinde gerçekleşmiştir.

(3) Yukarıdaki veriler ışığında, ÇHC menşeli ithalatın ortalama birim fiyatları hesaplanmıştır. 2021 yılında 1.011 ABD doları/ton olan ortalama birim fiyat, 2022 yılında 1.233 ABD doları/ton seviyelerinde gerçekleşmiş, 2023 yılında 909 ABD doları/ton, SD'de ise 867 ABD doları/ton seviyelerine gerilemiştir.

(4) ÇHC menşeli ithalatın genel ithalat içerisindeki miktar bazındaki payı 2021 yılında %24 seviyelerinde gerçekleşmiş, 2022 yılında %19 seviyelerine gerilemiş, 2023 ve SD'de ise %27 seviyelerine yükselmiştir.

(5) Güney Kore menşeli soruşturma konusu ürün ithalatının gelişimi incelendiğinde, 2021 yılında 318.259 ton seviyelerinde gerçekleşen ithalatın 2022 yılında 438.793 tona, 2023 yılında 596.870 tona yükseldiği, SD'de ise 589.078 tona gerilediği görülmektedir.

(6) Söz konusu ithalatın değeri incelenen dönemler için sırasıyla 309 milyon ABD doları, 502 milyon ABD doları, 579 milyon ABD doları ve 567 milyon ABD doları seviyelerinde gerçekleşmiştir.

(7) Yukarıdaki veriler ışığında, Güney Kore menşeli ithalatın ortalama birim fiyatları hesaplanmıştır. 2021 yılında 970 ABD doları/ton olan ortalama birim fiyat, 2022 yılında 1.144 ABD doları/ton seviyelerine yükselmiş, 2023 yılında 970 ABD doları/ton seviyelerine, SD'de ise 963 ABD doları/ton seviyelerine gerilemiştir.

(8) Güney Kore menşeli ithalatın genel ithalat içerisindeki miktar bazındaki payı 2021 yılında %17 seviyelerinde gerçekleşmiş, 2022 yılında %24, 2023 yılında %25, SD'de ise %26 seviyelerine yükselmiştir.

(9) Soruşturma konusu ülkelerden ithalat toplu olarak incelendiğinde, 2021 yılında 758.734 ton seviyelerinde gerçekleşen ithalatın, 2022 yılında 790.598 tona yükseldiği, 2023 yılında 1.252.583 ton seviyelerinde, SD'de ise 1.202.356 ton seviyelerinde gerçekleştiği görülmektedir.

(10) Soruşturma konusu ülkeler menşeli ithalatın toplam değeri ise 2021 yılında 754 milyon ABD doları seviyelerinden 2022 yılında 936 milyon ABD doları seviyelerine yükselmiş; 2023 yılında 1,2 milyar ABD doları, SD'de ise 1,1 milyar ABD doları seviyelerinde gerçekleşmiştir.

(11) Soruşturma konusu ülkeler menşeli ithalatın ortalama birim fiyatları ise incelenen dört dönem için sırasıyla 994 ABD doları/ton, 1.183 ABD doları/ton, 938 ABD doları/ton ve 914 ABD doları/ton seviyelerinde gerçekleşmiştir.

(12) Soruşturma konusu ülkeler menşeli ithalatın toplam ithalat içerisindeki miktar bazındaki payı ise 2021 yılında %41 seviyelerinden 2022 yılında %43'e, 2023 yılında %52 ve SD'de %53'e yükselmiştir.

4.4 Üçüncü ülkelerden gerçekleştirilen ithalatın mutlak gelişimi ile fiyatları

(1) Soruşturmaya konu olmayan üçüncü ülkeler menşeli toplam ithalata bakıldığında, 2021 yılında 1.112.560 ton seviyelerinde gerçekleşen ithalatın 2022 yılında 1.048.541 ton seviyelerine gerilediği, 2023 yılında 1.179.583 ton seviyelerine yükseldiği, SD'de ise 1.066.706 ton seviyelerine gerilediği görülmektedir.

(2) Diğer ülkeler menşeli ithalatın değeri 2021 yılında 1,1 milyar ABD doları, 2022 ve 2023 yıllarında 1,2 milyar ABD doları, SD’de ise 1,1 milyar ABD doları seviyelerinde gerçekleşmiştir.

(3) Söz konusu ithalatın ortalama birim fiyatları ise incelenen dönemde sırasıyla 1.030 ABD doları/ton, 1.188 ABD doları/ton, 1.068 ABD doları/ton ve 1.068 ABD doları/ton seviyelerinde gerçekleşmiştir.

(4) Diğer ülkeler menşeli ithalatın toplam ithalat içerisindeki miktar bazındaki payı ise 2021 yılında %59 seviyelerinden 2022 yılında %57’ye, 2023 yılında %48’e ve SD’de %47’e gerilemiştir.

4.5 İthalatın nispi gelişimi

(1) Soruşturma konusu ithalatın Türkiye pazarındaki nispi konumunu görebilmek için, söz konusu ithalatın toplam Türkiye benzer mal tüketimi içindeki payı 2021-2023 yılları ile SD için incelenmiştir. Türkiye toplam benzer mal tüketiminin hesaplanmasında başvuru sahibi yerli üretim dalının yurt içi satışları ve diğer yerli üreticilerin yurt içi satışları ile genel ithalat miktarı toplanmıştır. Yerli üretim dalının yurt içi satışlarının ve soruşturma konusu ülkelere gerçekleştirilen ithalatın toplam tüketime oranlanmasıyla pazar payları hesaplanmıştır. İncelenen veriler 2021 yılı 100 birim olacak şekilde endekslenmiştir.

(2) Nihai Bildirim Raporu sonrasında kimi ilgili taraflarca ithalatın nispi gelişiminde yer alan endekslerin açık bir şekilde satış miktarları verilerek paylaşılması, başvuru sahibi yerli üreticilerin ve diğer yerli üreticilerin sayılarının fazla olması nedeniyle gizlilik bakımından bir risk bulunmayacağı iddia edilmiştir. Anılan iddianın uygulanması, Yönetmeliğin 22 nci maddesi uyarınca gizlilik bakımından uygun görülmemiştir.

(3) Buna göre yurt içi tüketim endeksi 2021 yılında 100 birim olarak kabul edildiğinde 2022 yılında 97 birime gerilemiş, 2023 yılında 108 birim, SD’de ise 104 seviyelerinde gerçekleşmiştir.

(4) ÇHC menşeli ithalatın pazar payı 2021 yılında 100 birim olarak kabul edildiğinde, 2022 yılında 82 birime gerilemiş, 2023 yılında 138 birime yükselmiş, SD’de ise 134 birim seviyelerinde gerçekleşmiştir.

(5) Güney Kore menşeli ithalatın pazar payı 2021 yılında 100 birim olarak kabul edildiğinde, 2022 yılında 142 birime, 2023 yılında 174 birime, SD’de ise 179 birime yükselmiştir.

(6) Soruşturma konusu ülkelerin toplam pazar payı 2021 yılında 100 birim olarak kabul edildiğinde, 2022 yılında 107 birime, 2023 yılı ile SD’de ise 153 birime yükselmiştir.

(7) Diğer ülkelerin toplam pazar payı 2021 yılında 100 birim olarak kabul edildiğinde, 2022 yılında 97 birime gerilemiş, 2023 yılında 98 birim seviyelerinde gerçekleşmiş, SD’de ise 92 birime gerilemiştir.

(8) Yerli üretim dalının pazar payı endeksi 2021 yılında 100 birim olarak kabul edildiğinde, 2022 yılında 98 birime, 2023 yılında 89 birime, SD’de ise 88 birime gerilemiştir.

(9) Diğer yerli üreticilerle birlikte yerli üretimin toplam pazar payı endeksi 2021 yılında 100 birim olarak kabul edildiğinde, 2022 yılında 100 birim seviyelerinde gerçekleşmiş, 2023 yılında 92 birime gerilemiş, SD’de ise 93 birim seviyelerinde gerçekleşmiştir.

4.6 Dampingli ithalatın yerli üretim dalının iç piyasa fiyatları üzerindeki etkisi

4.6.1 Fiyat kırılması

(1) Yönetmeliğin 17 nci maddesinin ilgili hükümleri çerçevesinde, dampingli ithalatın yerli üretim dalının satış fiyatları üzerindeki etkisi değerlendirilirken soruşturma konusu ülkelere gerçekleştirilen ithalatın yerli üretim dalının fiyatlarını kırıp kırmadığı incelenmiştir. Fiyat kırılması, soruşturma konusu ithal ürünün Türkiye pazarına giriş fiyatlarının yerli üretim dalının yurt içi birim satış fiyatlarının yüzde olarak ne kadar altında kaldığını göstermekte olup CIF bedelin yüzdesi olarak hesaplanmaktadır.

(2) Fiyat kırılması hesap edilirken, iş birliğine gelen ve örnekleme dahil edilen ihracatçı firmaların tip bazındaki ağırlıklı ortalama CIF ithal birim fiyatının üzerine soruşturma konusu ülkelere yönelik uygulanan gümrük vergisi¹ ile CIF kıymetin %1,15'i tutarındaki diğer ithalat masrafları² eklenerek ürünün Türkiye piyasasına giriş fiyatı bulunmuştur. Bulunan değer ile yerli üretim dalının tip bazında ağırlıklı ortalama yurt içi satış fiyatı soruşturma dönemi için karşılaştırılmıştır.

(3) Bu kapsamda, ÇHC menşeli ithalatın yerli üretim dalının fiyatlarını kırmadığı, Güney Kore menşeli ithalatın ise yerli üretim dalının tip bazındaki ağırlıklı ortalama birim fiyatlarını %0<X<%10'u aralığında bir oranda kırdığı tespit edilmiştir.

4.6.2 Fiyat baskısı

(1) Yönetmeliğin 17 nci maddesinin ilgili hükümleri çerçevesinde, dampingli olduğu iddia edilen ithalatın yerli üretim dalının satış fiyatları üzerindeki etkisi değerlendirilirken soruşturma konusu ülkelere gerçekleştirilen ithalatın yerli üretim dalının fiyatlarına baskı yapıp yapmadığı incelenmiştir.

(2) Fiyat baskısı, yerli üretim dalının fiyatlarının dampingli ithalat sebebiyle baskı altında bulunması ve yerli üreticinin fiyatlarını makul kâr elde edecek şekilde belirleyememesi durumunu ifade etmektedir.

(3) Bu kapsamda, iş birliğine gelen ve örnekleme dahil edilen ihracatçı firmaların tip bazındaki ağırlıklı ortalama CIF ithal birim fiyatının üzerine soruşturma konusu ürünün gümrük vergisi ve CIF kıymetin %1,15'i tutarındaki diğer ithalat masraflar eklenerek bulunan Türkiye pazarına giriş fiyatı ile yerli üretim dalının tip bazında ağırlıklı ortalama birim ticari maliyetine makul bir kâr (%XX) eklenerek bulunan olması gereken yurt içi birim satış fiyatı soruşturma dönemi için karşılaştırılmıştır.

(4) Bu çerçevede, SD'de,

- ÇHC'den gerçekleşen ithalatın yerli üretim dalının olması gereken fiyatlarını CIF bedelin %0<X<%10'u aralığında bir oranda baskıladığı,
- Güney Kore'den gerçekleşen ithalatın yerli üretim dalının olması gereken fiyatlarını CIF bedelin %0<X<%10'u aralığında bir oranda baskıladığı,

¹ Soruşturma döneminde ÇHC için en çok ithalat gerçekleştirilen GTİP için geçerli olan %17 oranındaki gümrük vergisi kullanılmıştır.

² Soruşturma kapsamında elde edilen veriler çerçevesinde belirlenmiştir.

tespit edilmiştir.

(5) Nihai Bildirim Raporu sonrasında kimi ilgili taraflarca fiyat baskısı hesabında kullanılan makul kârın açık bir şekilde yazılması gerektiği iddia edilmiştir. Anılan iddia, Yönetmeliğin 22 nci maddesinde yer alan gizlilik esasları bakımından uygun bulunmamıştır.

(6) Nihai Bildirim Raporu sonrasında yerli üretim dalı tarafından iletilen görüşlerde, fiyat kırılması ve baskısı hesaplarında kullanılan gümrük vergisinin gerçeği yansıtmadığı, ithalatın bir kısmının dahilde işleme rejimi (DİR) kapsamında gerçekleşmesi nedeniyle söz konusu durumun göz önünde bulundurularak ağırlıklandırılmış gümrük vergisinin hesaplanması ve hesaplanan söz konusu düşük oranın kullanılması ya da nihai kullanım kapsamında daha düşük orandaki gümrük vergisinin kullanılmasının gerektiği, fiyat kırılması ve baskısı oranlarının normalde daha yüksek seviyelerde olduğu iddia edilmiştir. Ancak, dampingli ithalatın yerli üretim dalının fiyatları üzerindeki etkisinin normal şartlarda ödenmesi gereken gümrük vergileri hesaba katılarak hesaplanan soruşturma konusu ürünün Türkiye'ye giriş fiyatı bazında incelenmesi gerekmektedir.

4.7 Yerli üretim dalının ekonomik göstergeleri

(1) Yerli üretim dalının ekonomik göstergeleri, maddi zarar inceleme dönemi olan 2021, 2022 ve 2023 yılları ile SD için incelenmiştir.

(2) Eğilimin sağlıklı bir şekilde analiz edilebilmesi amacıyla, Türk lirası bazındaki veriler yıllık ortalama Üretici Fiyat Endeksi (ÜFE) kullanılması suretiyle enflasyondan arındırılarak, 2021 yılı 100 birim olacak şekilde endekslenmiştir.

(3) Ekonomik göstergelerin değerlendirilmesinde, soruşturma konusu ürüne ait miktar incelemesinde ton ölçü birimi kullanılmıştır.

a) Üretim, kapasite ve kapasite kullanım oranı (KKO)

(1) Yerli üretim dalının soruşturma konusu ürün için 2021 yılında 100 birim olan üretim miktar endeksi, 2022 yılında 81 birime, 2023 yılında 77 birime gerilemiş, SD'de ise 85 birim seviyelerinde gerçekleşmiştir.

(2) Yerli üretim dalının kapasitesi incelenen dönemde artış göstermiş, 2021 yılı 100 birim kabul edildiğinde, 2022 yılında 101 birim, 2023 yılında 103 birim ve SD'de 104 birim seviyelerinde gerçekleşmiştir. Anılan dönemde kapasite kullanım endeksi ise sırasıyla 100 birim, 80 birim, 75 birim ve 81 birim olarak gerçekleşmiştir.

b) Yurt içi ve yurt dışı satışlar

(1) Yerli üretim dalının soruşturma konusu ürün için 2021 yılında 100 birim olarak kabul edilen yurt içi satış miktarı endeksi 2022 yılında 95 birime gerilemiş, 2023 yılında 96 birim olarak gerçekleşmiş, SD'de ise 91 birime gerilemiştir.

(2) Yurt içi satış değeri endeksi ise incelenen dönemde sırasıyla 100 birim, 76 birim, 67 birim ve 62 birim seviyelerinde gerçekleşmiştir.

(3) Yerli üretim dalının yurt dışı satış miktar endeksi 2021 yılında 100 birim, 2022 yılında 63 birim, 2023 yılında 43 birim, SD'de ise 57 birim olarak gerçekleşmiştir.

(4) Yurt dışı satış değeri endeksi ise incelenen dönemde sırasıyla 100 birim, 49 birim, 26 birim ve 35 birim seviyelerinde gerçekleşmiştir.

c) Yurt içi fiyatlar

(1) Yerli üretim dalının soruşturma konusu ürün için yurt içi birim satış fiyatı endeksi 2021 yılında 100 birim olarak kabul edildiğinde, 2022 yılında 80 birime, 2023 yılında 70 birime, SD'de ise 68 birime gerilemiştir.

ç) Pazar payı

(1) Yerli üretim dalının pazar payı endeksi 2021 yılında 100 birim olarak kabul edildiğinde, 2022 yılında 98 birime, 2023 yılında 89 birime, SD'de ise 88 birime gerilemiştir.

d) Maliyetler ve kârlılık

(1) Yerli üretim dalının soruşturma konusu ürün için 2021 yılında 100 birim olan birim sınai maliyet endeksi, 2022 yılında 90 birime, 2023 yılında 75 birime gerilemiş, SD'de ise 78 birim olarak gerçekleşmiştir. Faaliyet ve finansman giderleri eklenerek hesaplanan birim ticari maliyet endeksi ise 2021 yılında 100 birim olarak kabul edildiğinde, 2022 yılında 90 birime, 2023 yılında 75 birime gerilemiş, SD'de ise 78 birim olarak gerçekleşmiştir.

(2) Yerli üretim dalının soruşturma konusu ürün için gerçekleşen ticari maliyetleri ve yurt içi satış fiyatları dikkate alınarak hesaplanan yurt içi satışlardan birim kârlılık endeksi 2021 yılında 100 birim olarak kabul edildiğinde 2022 yılında 26 birime gerilemiş, 2022 yılında 40 birim olarak gerçekleşmiş, SD'de ise 14 birim seviyelerine gerilemiştir.

(3) Yurt dışı satışlardan birim kârlılık endeksi incelenen yıllarda sırasıyla 100 birim, 35 birim, 15 birim ve 6 birim seviyelerinde gerçekleşmiştir.

(4) Yerli üretim dalının toplam satışlarından birim kârlılığı 2021 yılında 100 birim olarak kabul edildiğinde, 2022 yılında 28 birim, 2023 yılında 28 birim ve SD'de 10 birim seviyelerinde gerçekleşmiştir.

e) Stoklar

(1) Yerli üretim dalının dönem sonu stok miktarı 2021 yılında 100 birim olarak kabul edildiğinde, 2022 yılında 69 birim, 2023 yılında 94 birim. SD'de ise 99 birim seviyelerinde gerçekleşmiştir.

f) İstihdam

(1) Yerli üretim dalının soruşturma konusu ürün üretiminde çalışan işçi sayısı endeksi 2021 yılında 100 birim olarak kabul edildiğinde, 2022 yılında 111 birim, 2023 yılında 109 birim, SD'de ise 110 birim seviyelerinde gerçekleşmiştir.

g) Ücretler

(1) Soruşturma konusu ürün üretiminde çalışan bir işçinin aylık brüt ücretinin endeksi 2021 yılında 100 birim olarak kabul edildiğinde 2022 yılında 74 birime gerilemiş, 2023 yılında 101 birim, SD'de ise 143 birim seviyelerinde gerçekleşmiştir.

ğ) Verimlilik

(1) Soruşturma konusu ürün üretiminde çalışan işçi başına düşen üretim miktarını gösteren verimlilik endeksi 2021 yılında 100 birim olarak kabul edildiğinde, 2022 yılında 73 birim, 2023 yılında 71 birim, SD'de ise 78 birim seviyelerinde gerçekleşmiştir.

h) Nakit akışı

(1) Soruşturma konusu üründe sağlanan nakit akış endeksi 2021 yılında 100 birim olarak kabul edildiğinde, 2022 yılında 27 birime gerilemiş, 2023 yılında 24 birim, SD'de ise 10 birim seviyelerinde gerçekleşmiştir.

ı) Büyüme

(1) Yerli üretim dalının bütün faaliyetlerini kapsayan aktif büyüklüğü incelenen yıllarda sırasıyla 100 birim, 57 birim, 63 birim ve 60 birim seviyelerinde gerçekleşmiştir.

i) Sermaye artırma yeteneği

(1) Yerli üretim dalının öz sermaye endeksi 2021 yılında 100 birim olarak kabul edildiğinde, 2022 yılında 73 birime gerilemiş, 2023 yılında 90 birim, SD’de ise 92 birim seviyelerinde gerçekleşmiştir.

j) Yatırımları artırma yeteneği

(1) Yerli üretim dalının incelenen dönemde tevsi yatırımları 2021 yılında 100 birim, 2022 yılında 60 birim, 2023 yılında 135 birim ve SD’de 456 birim olarak gerçekleşmiştir. İncelenen dönemde yerli üretim dalının yenileme yatırımları 2021 yılında 100 birim olarak kabul edildiğinde 2022 yılında 76 birim, 2023 yılında 60 birim, SD’de ise 67 birim olarak gerçekleşmiştir.

(2) Yerli üretim dalının yatırımlarının geri dönüş oranı (dönem kâr/öz sermaye) 2021 yılında 100 birim olarak kabul edildiğinde, 2022 yılında 37 birime gerilemiş, 2023 yılında 29 birim, SD’de ise 22 birim seviyelerinde gerçekleşmiştir.

4.8 Yerli üretim dalının ekonomik göstergelerinin değerlendirilmesi

(1) Yerli üretim dalının soruşturma konusu ürünlerdeki üretim miktarı, incelenen dönem itibarıyla düşüş göstermektedir; SD’de 2021 yılına göre üretim miktarında %15 oranında düşüş olduğu görülmektedir.

(2) Yerli üretim dalının soruşturma konusu ürünlerdeki yurt içi satış miktarının incelenen dönem itibarıyla baz yılına göre düşüş gösterdiği gözlemlenmekte olup SD’de 2021 yılına göre %9 oranında bir düşüş olduğu görülmektedir.

(3) Yerli üretim dalının soruşturma konusu ürünlerdeki yurt içi satışlardan birim kârlılık endeksinin 2022 ve 2023 yılları ile SD’de baz yılı olan 2021 yılına göre düşüş gösterdiği ve 2021 yılından SD’ye reel olarak %86 oranında azaldığı görülmektedir. Söz konusu birim kârlılık mutlak olarak incelendiğinde ise 2022 ve 2023 yılları ile SD’de yurtiçi satışlardan birim kârlılığın, makul kârın altında olduğu, SD’de söz konusu mutlak kârlılığın daha da azaldığı görülmektedir.

(4) Yerli üretim dalının üretimindeki düşüşe ve ayrıca kapasite miktarındaki artışa paralel olarak kapasite kullanım oranının incelenen yıllar ve dönem itibarıyla düşüş gösterdiği, 2021 yılından SD’ye %19 oranında düşüş gösterdiği görülmektedir. İncelenen dönemdeki kapasite miktarındaki artışın cüzi bir miktarda olması nedeniyle, anılan düşüşün üretim miktarındaki düşüş kaynaklı olduğu değerlendirilmiştir.

(5) Yerli üretim dalının soruşturma konusu ürünlerdeki stok miktarında 2021 yılından SD’ye miktar bazında düşüş yaşandığı görülmekle birlikte, söz konusu stok miktarının üretim miktarı içerisindeki payı incelendiğinde, 2021 yılından SD’ye stok miktarının üretime oranının yükseldiği görülmektedir.

(6) Yerli üretim dalının soruşturma konusu üründen elde ettiği ürün nakit akışının incelenen yıllar ve dönem itibarıyla azaldığı gözlemlenmektedir.

(7) Yerli üretim dalının soruşturma konusu ürünün Türkiye tüketiminden aldığı pazar payının 2021-2023 yılları ile SD’de düşüş gösterdiği, yerli üretim dalının 2021’den SD’ye %12 oranında pazar payı kaybı yaşadığı görülmektedir.

(8) Yerli üretim dalının yatırımlarının geri dönüş oranının incelenen yıllar ve dönem itibarıyla azaldığı görülmektedir; 2021 yılından SD’ye yatırımların geri dönüş oranında %78 oranında düşüş yaşandığı görülmektedir.

(9) Yerli üretim dalının soruşturma konusu ürün verimliliğinde incelenen yıllar ve dönem itibarıyla düşüş olduğu görülmektedir.

(10) Kimi ilgili taraflar, yerli üretim dalının başvurularının gizli olmayan özetinde belirtilen %15 oranındaki makul kârın piyasa gerçeklerini yansıtmadığını iddia etmiştir. Soruşturma esnasında yapılan incelemeler neticesinde, %15 kâr oranının küresel piyasa gerçeklerini yansıttığı görülmüştür.

(11) Kimi ilgili taraflarca, yerli üretim dalının düşük kapasite kullanım oranına sahip olduğu ancak buna rağmen yeni yatırımlar yaparak sektörde kapasite fazlası sorununa yol açtığı ve bu durumun da zarara neden olduğu iddia edilmiştir. Yerli üretim dalının tevsi yatırımları incelenen dönemde artış göstermekle birlikte, iddia edildiği şekilde bir kapasite artışı yaşanmadığı, yalnızca 2021 yılından SD'ye miktarsal olarak düşük bir artış (%4 oranında) yaşandığı görülmektedir. Bu kapsamda, yerli üretim dalının yatırımlarının önemli bir ölçüde kapasite fazlası sorununa yol açmadığı anlaşılmıştır.

(12) Yerli üretim dalının ekonomik göstergelerinin bütüncül olarak değerlendirilmesi neticesinde; incelenen dönemde soruşturma konusu ürünün üretim, yurt içi satış miktarı, ürün nakit akışı, kapasite kullanım oranı, pazar payı, verimlilik ve yatırımların geri dönüş oranı gibi temel ekonomik göstergelerinde bozulma olduğu ve yurt içi satışlardan birim kârlılığın incelenen dönemler itibarıyla azaldığı ve makul kâr oranının altında seyrettiği görülmektedir.

4.9 Zarara ilişkin değerlendirme

(1) Yönetmeliğin 17 nci maddesi çerçevesinde, maddi zararın belirlenmesine temel teşkil eden etkenler incelenmiştir.

(2) İşbu raporun 1.4 üncü maddesinde belirtildiği üzere, zarar inceleme dönemi, 1/1/2021-30/6/2024 arasındaki dönemi kapsadığından, anılan dönem dışındaki veri ve göstergelerin değerlendirmeye alınması mümkün olmayıp ilgili tarafların anılan dönem dışına dayanan görüş ve iddialarına dair bir analiz yapılmamıştır.

(3) Soruşturma konusu ürünün ÇHC'den gerçekleşen ithalatının 2021 yılından SD'ye mutlak olarak ciddi bir artış gösterdiği; 2021 yılından SD'ye ÇHC menşeli ithalatın %39 oranında arttığı görülmektedir.

(4) ÇHC menşeli ithalatın soruşturma konusu ürünün genel ithalatı içerisindeki payının ise %23 seviyelerinden %27 seviyelerine yükseldiği görülmektedir.

(5) ÇHC menşeli ithalatın Türkiye toplam tüketiminden aldığı payın 2021 yılından SD'ye %34 oranında arttığı görülmektedir.

(6) ÇHC menşeli ithalatın ortalama birim fiyatlarının 2021 ve 2023 yılları ile SD'de genel ithalatın ortalama birim fiyatlarının altında seyrettiği görülmektedir.

(7) ÇHC menşeli ithalatın yerli üretim dalının olması gereken fiyatlarını baskıladığı görülmüştür.

(8) Soruşturma konusu ürünün Güney Kore'den gerçekleşen ithalatının 2021 yılından SD'ye mutlak oranda ciddi bir artış gösterdiği; 2021 yılından SD'ye %85 oranında arttığı görülmektedir.

(9) Güney Kore menşeli ithalatın soruşturma konusu ürünün genel ithalatı içerisindeki payının ise %17 seviyelerinden %26 seviyelerine yükseldiği görülmektedir.

(10) Güney Kore menşeli ithalatın Türkiye toplam tüketiminden aldığı payın 2021 yılından SD'ye %79 oranında yükseldiği görülmektedir.

(11) Güney Kore menşeli ithalatın ortalama birim fiyatlarının incelenen yıllar ve dönem itibarıyla genel ithalatın ortalama birim fiyatlarının altında seyrettiği görülmektedir.

(12) Güney Kore menşeli ithalatın yerli üretim dalının fiyatlarını kırdığı ve yerli üretim dalının olması gereken fiyatlarını baskıladığı görülmektedir.

(13) Soruşturma konusu ülkeler menşeli ithalat birlikte değerlendirildiğinde, 2021-2023 yıllarında mutlak bir artış içerisinde olan ithalatın, 2021 yılından SD'ye 443.622 ton artış göstererek %58 oranında arttığı görülmektedir.

(14) Soruşturma konusu ülkeler menşeli ithalatın genel ithalat içerisindeki payının ise 2021 yılında %41 seviyesinden SD'de %53 seviyesine yükseldiği görülmektedir.

(15) Soruşturma konusu ülkeler menşeli ithalatın Türkiye tüketiminden aldığı pazar payı 2021 yılında 100 birim olarak kabul edildiğinde SD'de 153 birim seviyesine yükselmiştir.

(16) Soruşturma konusu ülkeler pazar paylarını önemli ölçüde artırırken, yerli üretim dalının pazar kaybı yaşadığı görülmektedir. Yerli üretim dalının 2021 yılından SD'ye %12 oranındaki pazar kaybının, soruşturma konusu ülkelerin Türkiye tüketiminden aldıkları payda yaşanan %53 oranındaki artış kaynaklı olduğu değerlendirilmektedir.

(17) Soruşturma konusu ülkelere gerçekleşen ithalatın yerli üretim dalının iç piyasa fiyatlarını önemli seviyelerde baskıladığı tespit edilmiştir.

(18) Kimi ilgili taraflarca, yerli üretim dalının başvurularındaki zarar delillerinin bir dumping soruşturması açılmasını haklı kılacak mahiyette olmadığı, bununla birlikte gizli olmayan özette aralık vermek suretiyle sunulan verilerin yeterli olmadığı ve kimi verilerin daha açık paylaşılması gerektiği ileri sürülmüştür. Yapılan incelemede, ilgili tarafların zarara yönelik iddialarının dumping, zarar ve illiyet bağına ilişkin başvuruda yer alması gereken yeterli delillere halel getirecek yahut bunları aksi yönde değiştirici nitelikte olmadığı görülmüştür. Bununla birlikte, yerli üretim dalı tarafından sunulan gizli olmayan özette yer alan verilerin açık bir şekilde paylaşılmasının, ticari sır niteliğinde veri olmaları nedeniyle Yönetmeliğin 22 nci maddesi uyarınca mümkün olmadığı değerlendirilmektedir.

(19) Zarar inceleme döneminde yerli üretim dalının üretim miktarı, yurt içi satış miktarı, verimlilik, yatırımların geri dönüş oranı, ürün nakit akışı, verimlilik, KKO ve pazar payı, yurt içi satışlardan birim kârlılık, toplam birim kârlılık gibi temel ekonomik göstergelerinde önemli bozulmalar olduğu gözlemlenmiştir.

5. DAMPİNGLİ İTHALAT İLE ZARAR ARASINDAKİ NEDENSELLİK BAĞI

5.1 Dampingleli ithalatın zarar üzerindeki etkisi

(1) Soruşturma konusu ülkelere gerçekleşen ithalatın dampingleli olduğu işbu raporun 3 üncü bölümünde tespit edilmiştir.

(2) Soruşturma konusu ülkelerden gerçekleşen ithalat zarar inceleme döneminde artış göstermiştir. Öyle ki anılan dönemde ÇHC'den gerçekleşen ithalat %39 oranında; Güney Kore'den gerçekleşen ithalat ise %85 oranında artış göstermiştir.

(3) Soruşturma konusu ülkelerin zarar inceleme döneminde Türkiye pazarından aldıkları pay da önemli ölçüde artış göstermiştir. Anılan dönemde ÇHC'nin pazar payının %34 oranında; Güney Kore'nin pazar payının %79 oranında artış gösterdiği gözlemlenmektedir.

(4) Anılan dönemde Türkiye pazarında yerli üretim dalının ise %12 oranında pazar kaybı yaşadığı gözlemlenmektedir. Yerli üretim dalının pazar kaybının, dumpingli olduğu tespit edilen soruşturma konusu ülkeler menşeli ithalatın Türkiye pazarından aldığı payda yaşanan önemli artış kaynaklı olduğu değerlendirilmektedir.

(5) Dampingli olduğu tespit edilen soruşturma konusu ülkeler menşeli ithalatın yerli üretim dalının iç piyasa fiyatlarını önemli seviyelerde baskıladığı ve Güney Kore menşeli ithalatın yerli üretim dalının fiyatlarını kırdığı tespit edilmiştir.

(6) Zarar inceleme döneminde yerli üretim dalının üretim, yurt içi satış miktarı, ürün nakit akışı, verimlilik, KKO ve pazar payı, verimlilik, yatırımların geri dönüş oranı, yurt içi satışlardan birim kârlılık gibi temel ekonomik göstergelerinde önemli bozulmalar olduğu gözlenmiştir.

(7) Bunların yanı sıra, dumpingli olduğu tespit edilen ithalat ile yerli üretim dalının ekonomik göstergelerinde meydana gelen zararın, ikisi arasındaki illiyet bağının mevcudiyetini gösterir nitelikte eşzamanlı olarak gerçekleştiği tespit edilmiştir. Bu kapsamda, yerli üretim dalında görülen maddi zarar ile soruşturma konusu ülkelerden gerçekleştirilen ithalatın ve bu ithalatın pazar payındaki artışın eş zamanlı olduğu, ayrıca aynı dönemde söz konusu ithalatın yerli üretim dalının fiyatları üzerindeki olumsuz etkisi dikkate alındığında, yerli üretim dalındaki maddi zararın ana kaynağının soruşturma konusu ülkeler menşeli dumpingli ithalat olduğu değerlendirilmektedir.

5.2 Zarara neden olabilecek diğer unsurlar

(1) Yönetmeliğin 17 nci maddesi çerçevesinde, yerli üretim dalı üzerinde meydana gelen maddi zarar ile dampainge konu ithalat arasındaki nedensellik bağının incelenmesi esnasında zarara etki edebilecek bilinen diğer unsurlar incelenmiştir.

5.2.1 Tüketimdeki değişiklikler

(1) Soruşturma konusu ürünün Türkiye pazarının 2023 yılı ile SD'de, 2021 yılına göre genişleme trendi içerisine girmiş olduğu ve zarar inceleme döneminde talepte daralma yaşanmadığı, aksine Türkiye tüketiminin 2021'den SD'ye arttığı görülmektedir.

(2) Kimi ilgili taraflarca yerli üretim dalında meydana gelen zararın talepteki daralma nedeniyle olduğu iddia edilmiştir. Ancak, talepte bir daralma meydana gelmediği görülmektedir.

(3) Güney Kore menşeli ithalattaki artışın, Türkiye'nin endüstriyel yapısındaki değişim, yüksek katma değerli sektörlerdeki talep artışı, ithalatın çeşitlendirilmesi ve kalite standartlarındaki dönüşümün ortak bir sonucu olduğu kimi ilgili taraflarca iddia edilmiştir. Ancak, yapılan incelemede, son yıllarda yüksek katma değerli sektörlerde gelişme yaşansa da anılan ürünlerin yerli üretim dalı tarafından da üretilmediği, bununla birlikte soruşturma konusu ürünün kullanım alanı ve kullanıcı algılamasının genel itibarıyla aynı kaldığı ve dolayısıyla tüketim eğiliminde bir değişiklik olmadığı değerlendirilmektedir.

5.2.2 Diğer ülkeler menşeli ithalat

(1) Soruşturma konusu ülkeler haricindeki diğer ülkeler menşeli ithalatın zarar inceleme dönemindeki gelişimi incelendiğinde, söz konusu ithalatın payının SD’de baz yıl olan 2021 yılına göre düşüş gösterdiği tespit edilmiştir.

(2) Bununla birlikte, diğer ülkeler menşeli ithalatın ortalama birim fiyatlarının soruşturma konusu ülkeler menşeli ithalatın ortalama birim fiyatlarının altında seyrettiği görülmektedir.

5.2.3 Yerli üretim dalının yurt dışı satışları

(1) Yerli üretim dalındaki zararın yurt içi satışlardan mı yoksa yurt dışı satışlardan mı kaynaklandığı incelendiğinde, incelenen dönemde yerli üretim dalının toplam satışlarının incelenen yıllar ve dönem itibarıyla %50’sinden fazlasını yurt içi satışlarının oluşturduğu görülmüştür. Bununla birlikte, yerli üretim dalının incelenen dönemdeki yurt dışı satışlardan birim kârlılığın, mutlak olarak yurt içi satışlardan birim kârlılığından daha yüksek seviyelerde gerçekleştiği görülmektedir. Yukarıda ifade edilen hususlar bir bütün olarak değerlendirildiğinde, yerli üretim dalındaki zararın yurt içi satışlardan kaynaklandığının muhtemel olduğu tespit edilmiştir.

5.2.4 Ukrayna-Rusya Federasyonu

(1) Kimi ilgili taraflarca soruşturma süresince ve Nihai Bildirim Raporu sonrasında, Rusya Federasyonu ve Ukrayna arasında yaşanan kriz nedeniyle tedarikte önemli bir değişim yaşandığı ve bu durumun dikkate alınması gerektiği iddia edilmektedir. Rusya Federasyonu’ndan gerçekleşen ithalatın 2022 yılından 2023 yılı ile SD’ye düşüş gösterdiği görülmekle birlikte, anılan düşüşün soruşturma konusu ülkeler, soruşturma harici ülkeler ve yerli üretim dalının satışları olmak üzere etkisinin dağıldığı tespit edilmiştir. Bununla birlikte, bahsi geçen hususun maddi zarara tek başına neden olamayacağı bu kapsamda söz konusu iddiaların dampinge konu ithalat ile yerli üretim dalı nezdinde oluşan maddi zarar arasındaki illiyet bağıını zayıflatacak nispette olmadığı değerlendirilmektedir.

5.2.5 Diğer ülke önlemleri

(1) Kimi ilgili taraflarca soruşturma süresince ve Nihai Bildirim Raporu sonrasında, Avrupa Birliği tarafından Türkiye menşeli galvanizli çelik saclara yönelik yürürlüğe konulan dampinge karşı önlemin yerli üretim dalı nezdinde zarara neden olduğu iddia edilmiştir. Soruşturma kapsamında yapılan inceleme neticesinde, yerli üretim dalının yurtdışı pazarının yalnızca Avrupa Birliği olmadığı ve Avrupa Birliği’ne yönelik sınırlı orandaki ihracat kaybının yerli üretim dalının tamamında iddia edilen ölçekte bir zarara neden olabilecek büyüklükte olmadığı anlaşılmıştır. Bununla birlikte, yerli üretim dalının ana pazarının yurtiçi pazar olduğu bilinmektedir. Bu çerçevede, yerli üretim dalı üzerinde oluşan zararın anılan önlemin etkisiyle oluşmadığı anlaşılmaktadır.

5.2.6 MMK firması

(1) Kimi ilgili taraflarca soruşturma süresince ve Nihai Bildirim Raporu sonrasında, Amerika Birleşik Devletleri tarafından yaptırım listesine girdiği belirtilen MMK firmasının üretimini durdurduğu ve yerli üreticilerin iddia ettikleri zararın MMK firmasından kaynaklandığı iddia edilmiştir. Bu kapsamda yapılan incelemeler neticesinde, başvurunun 7 ayrı firma tarafından yapıldığı dolayısıyla zarar iddiasının sektörel düzeyde ele alınması gereken bir husus olduğu

değerlendirilmiştir. Bununla birlikte, iddia edilenin aksine, MMK Metalurji firmasının incelenen yıllar ve dönem itibarıyla soruşturma konusu ürün üretimi bulunmaktadır. Bu çerçevede, yerli üretim dalı üzerinde oluşan zararın anılan yaptırımların etkisiyle oluşmadığı anlaşılmaktadır.

5.2.7 Kahramanmaraş depremi

(1) Kimi ilgili taraflarca soruşturma süresince ve Nihai Bildirim Raporu sonrasında, Şubat 2023 tarihinde Kahramanmaraş’da meydana gelen depremlerin, yerli üreticilerin üretim süreçlerini sekteye uğrattığı ve bu nedenle üretimde düşüş yaşandığı, zararın bundan kaynaklandığı iddia edilmiştir. Ancak, başvuru sahibi yedi firmadan yalnızca ikisi (MMK Metalurji ve Atakaş) depremden etkilenen bölgelerde yerleşiktir. Bununla birlikte, anılan iki firmanın depremden kısmi bir şekilde etkilendiği ve üretimlerini geçici bir süreyle durdurduğu görülmektedir. Anılan iki firmada yaşanan geçici üretim kaybının, dumpingli ithalat ile zarar arasındaki illiyet bağı zayıflatacak veya tümüyle ortadan kaldıracak nitelik ve güçte olmadığı değerlendirilmiştir.

5.2.8 Diğer hususlar

(1) Kimi ilgili taraflarca soruşturma süresince ve Nihai Bildirim Raporu sonrasında, sıcak haddelenmiş yassı çelik ithalatına yönelik yürürlükte bulunan dämpinge karşı önlemler ile gümrük vergilerinin yerli üretim dalının girdi maliyetlerini yükselttiği ve bu durumun da yerli üretim dalının rekabetçi fiyatlarla üretim yapmalarını zorlaştırdığı iddia edilmiştir. Ancak, bilindiği üzere dämpinge karşı önlemler haksız rekabeti bertaraf etmeye yönelik olup, dämpingli ithalatın fiyatlarını adil rekabet koşullarına getirmeye yöneliktir. Bununla birlikte, yerli üretim dalı hammaddeyi ithal etmenin yanı sıra yerli üreticilerden de alım gerçekleştirmektedir.

(2) Yerli üretim dalının dışında kalan diğer yerli üreticilerin Türkiye toplam tüketiminden aldığı pazar payındaki artış miktarsal olarak yerli üretim dalında rekabet kaynaklı bir zarara neden olamayacağı görülmüştür. Yerli üretim dalının Türkiye tüketiminden aldığı paydaki azalışın, soruşturma konusu ülkeler kaynaklı ithalatın Türkiye tüketiminden aldığı paydaki artış olduğu işbu raporun 4.9 uncu bölümünde ortaya konulmuştur.

(3) Sonuç olarak, illiyet bağı değerlendirmesi kapsamında incelenen söz konusu hususların, dämpinge konu ithalat ile yerli üretim dalı üzerinde oluşan maddi zarar arasındaki illiyet bağı zayıflatacak veya tümüyle ortadan kaldıracak nitelik ve güçte olmadığı değerlendirilmiştir.

6. SONUÇ

(1) Yürütülen soruşturma sonucunda ÇHC ve Güney Kore menşeli “soğuk haddelenmiş yassı çelik, galvaniz kaplanmış yassı çelik ve boyalı yassı çelik” ürünü ithalatının dämpingli olduğu ve yerli üretim dalında maddi zarara neden olduğu tespit edilmiştir.

(2) Bu çerçevede, soruşturma neticesinde ulaşılan tespitleri değerlendiren Kurulun kararı ve Ticaret Bakanının onayı ile ÇHC menşeli ithalat için kamu yararı ilkesi çerçevesinde Kanunun 7 nci ve 13 üncü maddeleri uyarınca daha az oranlı önlem uygulanması temelinde Tablo 1’de menşe ülkesi, Tablo 2’de GTİP’i ve eşya tanımı belirtilen eşyanın Türkiye’ye ithalatında Tablo 1’de gösterilen oranlarda dämpinge karşı kesin önlemlerin uygulanmasına karar verilmiştir.

Tablo 1

GTİP ⁽¹⁾⁽²⁾	Eşya Tanımı ⁽¹⁾⁽²⁾	Menşe Ülke	Firma Ünvanı	Dampinge Karşı Önlem (CIF Bedelin Yüzdesi)
Tablo 2'de belirtilmiştir.	Tablo 2'de belirtilmiştir.	Çin Halk Cumhuriyeti	Angang Steel Co., Ltd.	22,37
			Baoshan Iron & Steel Co., Ltd.	28,88
			Shougang Jingtang United Iron&Steel Co., Ltd.	27,80
			Baosteel Zhanjiang Iron & Steel Co., Ltd.	27,68
			Beijing Shougang Cold Rolling Co., Ltd.	27,68
			Bengang Steel Plates Co., Ltd.	27,68
			Bx Steel Posco Cold Rolled Sheet Co., Ltd.	27,68
			Chengde Chengsteel Vanadium & Titanium Cold Rolling Thin Plate Co., Ltd.	27,68
			Handan Iron & Steel Group Han-Bao Co., Ltd.	27,68
			Hebei Zhihui Colored Steel Building Materials Co., Ltd.	27,68
			Shandong Jialong New Material Co., Ltd.	27,68
			Shandong Liqiang Steel Plate Co., Ltd.	27,68
			Shandong Ye Hui Coated Steel Co., Ltd.	27,68
			Shanghai Meishan Iron & Steel Co., Ltd.	27,68
			Suzhou Gelaiyesi Steel Co., Ltd.	27,68
			Suzhou Xingheyuan Special Material Co., Ltd.	27,68
			Wisco-Nippon Steel Tinplate Co., Ltd.	27,68
			Zhejiang Huada New Materials Co., Ltd.	27,68
			Diğerleri	32,40
		Kore Cumhuriyeti	DK Dongshin Co., Ltd.	14,24
			Dongkuk Coated Metal Co., Ltd.	11,58
			Hyundai Steel Company	12,90
			KG Dongbu Steel Co., Ltd.	11,58
			POSCO	10,48
			POSCO Steeleon Co., Ltd.	11,58
			Diğerleri	27,00

⁽¹⁾ Motorlu kara taşıtları/binek otomobil üretiminde kullanılmak üzere ithal edilen 1.620 mm'den geniş olan ürünlerin dampinge karşı önlemden hariç bırakılmasına karar verilmiştir.

⁽²⁾ "Pos-mac" ürünlerin dampinge karşı önlemden hariç bırakılmasına karar verilmiştir.

Tablo 2

GTİP	Eşya Tanımı
7209.15.00.10.00	Ağırlık itibariyle % 0,6 veya daha fazla karbon içerenler
7209.15.00.90.00	Diğerleri
7209.16.90.10.00	Ağırlık itibariyle % 0, 6 veya daha fazla karbon içerenler
7209.16.90.90.19	Diğerleri
7209.17.90.10.00	Ağırlık itibariyle % 0,6 veya daha fazla karbon içerenler
7209.17.90.90.19	Diğerleri
7209.18.91.10.00	Ağırlık itibariyle % 0,6 veya daha fazla karbon içerenler
7209.18.91.90.19	Diğerleri
7209.18.99.10.00	Ağırlık itibariyle % 0,6 veya daha fazla karbon içerenler
7209.18.99.90.19	Diğerleri
7209.25.00.10.00	Ağırlık itibariyle % 0,6 veya daha fazla karbon içerenler
7209.25.00.90.00	Diğerleri
7209.26.90.10.00	Ağırlık itibariyle % 0,6 veya daha fazla karbon içerenler
7209.26.90.90.00	Diğerleri
7209.27.90.10.00	Ağırlık itibariyle % 0,6 veya daha fazla karbon içerenler
7209.27.90.90.00	Diğerleri
7209.28.90.10.00	Ağırlık itibariyle % 0,6 veya daha fazla karbon içerenler
7209.28.90.90.00	Diğerleri
7209.90.20.11.00	Ağırlık itibariyle % 0,6 veya daha fazla karbon içerenler
7209.90.20.19.00	Diğerleri
7209.90.80.21.11	Sadece yüzey işçiliğine tabi tutulmuş veya dikdörtgenden (kare dahil) başka şekillerde basitçe kesilmiş
7209.90.80.21.19	Diğerleri
7209.90.80.29.11	Sadece yüzey işçiliğine tabi tutulmuş veya dikdörtgenden (kare dahil) başka şekillerde basitçe kesilmiş
7209.90.80.29.19	Diğerleri
7210.41.00.10.11	Sadece yüzey işçiliğine tabi tutulmuş veya dikdörtgenden (kare dahil) başka şekillerde basitçe kesilmiş
7210.41.00.10.19	Diğerleri

GTİP	Eşya Tanımı
7210.41.00.90.11	Sadece yüzey işçiliğine tabi tutulmuş veya dikdörtgenden (kare dahil) başka şekillerde basitçe kesilmiş
7210.41.00.90.19	Diğerleri
7210.49.00.10.11	Sadece yüzey işçiliğine tabi tutulmuş veya dikdörtgenden (kare dahil) başka şekillerde basitçe kesilmiş
7210.49.00.10.19	Diğerleri
7210.49.00.90.11	Sadece yüzey işçiliğine tabi tutulmuş veya dikdörtgenden (kare dahil) başka şekillerde basitçe kesilmiş
7210.49.00.90.19	Diğerleri
7210.70.80.10.11	Sadece yüzey işçiliğine tabi tutulmuş veya dikdörtgenden (kare dahil) başka şekillerde basitçe kesilmiş
7210.70.80.10.19	Diğerleri
7210.70.80.90.11	Sadece yüzey işçiliğine tabi tutulmuş veya dikdörtgenden (kare dahil) başka şekillerde basitçe kesilmiş
7210.70.80.90.19	Diğerleri
7210.90.80.10.11	Sadece yüzey işçiliğine tabi tutulmuş veya dikdörtgenden (kare dahil) başka şekillerde basitçe kesilmiş
7210.90.80.10.19	Diğerleri
7210.90.80.90.11	Sadece yüzey işçiliğine tabi tutulmuş veya dikdörtgenden (kare dahil) başka şekillerde basitçe kesilmiş
7210.90.80.90.19	Diğerleri
7211.23.30.00.11	Genişliği 500 mm.yi geçenler
7211.23.30.00.12	Teneke yapmaya mahsus rulo halinde olanlar
7211.23.30.00.19	Diğerleri
7211.23.80.10.11	Teneke yapmaya mahsus rulo halinde olanlar
7211.23.80.10.19	Diğerleri
7211.23.80.90.11	Genişliği 500 mm.yi geçenler
7211.23.80.90.13	Teneke yapmaya mahsus rulo halinde olanlar
7211.23.80.90.19	Diğerleri
7211.29.00.10.11	Ağırlık itibariyle % 0,25 veya daha fazla fakat %0,6'dan az karbon içerenler
7211.29.00.10.12	Ağırlık itibariyle %0,6 veya daha fazla karbon içerenler
7211.29.00.21.00	Ağırlık itibariyle % 0,6 karbon içerenler
7211.29.00.29.00	Diğerleri
7211.29.00.31.00	Ağırlık itibariyle % 0,25 veya daha fazla fakat %0,6'dan az karbon içerenler:

GTİP	Eşya Tanımı
7211.29.00.39.00	Ağırlık itibariyle %0,6 veya daha fazla karbon içerenler
7211.90.20.11.00	Ağırlık itibariyle % 0,6 veya daha fazla karbon içerenler
7211.90.20.19.00	Diğerleri
7211.90.20.21.11	Sadece yüzey işçiliğine tabi tutulmuş olanlar
7211.90.20.21.19	Diğerleri
7211.90.20.29.11	Sadece yüzey işçiliğine tabi tutulmuş olanlar
7211.90.20.29.19	Diğerleri
7211.90.80.11.00	Ağırlık itibariyle % 0,6 veya daha fazla karbon içerenler
7211.90.80.19.00	Diğerleri
7211.90.80.21.12	Genişliği 500 mm. yi geçenler
7211.90.80.21.13	Diğerleri
7211.90.80.21.19	Diğerleri
7211.90.80.29.12	Genişliği 500 mm. yi geçenler
7211.90.80.29.13	Diğerleri
7211.90.80.29.19	Diğerleri
7212.30.00.11.11	Genişliği 500 mm.yi geçenler
7212.30.00.11.12	Genişliği 500 mm.yi geçmeyenler
7212.30.00.19.11	Genişliği 500 mm.yi geçenler
7212.30.00.19.12	Genişliği 500 mm.yi geçmeyenler
7212.30.00.21.11	Genişliği 500 mm.yi geçenler
7212.30.00.21.12	Genişliği 500 mm.yi geçmeyenler
7212.30.00.29.11	Genişliği 500 mm.yi geçenler
7212.30.00.29.12	Genişliği 500 mm.yi geçmeyenler
7212.40.80.10.11	Sadece yüzey işçiliğine tabi tutulmuş
7212.40.80.10.19	Diğerleri
7212.40.80.10.21	Genişliği 500 mm.yi geçmeyenler
7212.40.80.90.11	Sadece yüzey işçiliğine tabi tutulmuş
7212.40.80.90.19	Diğerleri
7212.40.80.90.21	Genişliği 500 mm.yi geçmeyenler
7212.50.90.90.18	Diğerleri
7212.50.90.90.20	Diğerleri
7225.50.80.00.11	Kalınlığı 3mm. veya daha fazla olanlar
7225.50.80.00.12	Kalınlığı 3mm. den az olanlar
7225.92.00.00.10	Sadece yüzey işçiliğine tabi tutulmuş (plakaj dahil) veya dikdörtgenden (kare dahil) başka şekillerde basitçe kesilmiş
7225.92.00.00.90	Diğerleri
7225.99.00.00.21	Kalınlığı 0,30 mm yi geçmeyenler (levha haddehanesinde haddelenmiş levha saclar hariç)

GTİP	Eşya Tanımı
7225.99.00.00.22	Kalınlığı 0,30 mm yi geçenler (levha haddehanesinde haddelenmiş levha saclar hariç)
7225.99.00.00.29	Diğerleri (levha haddehanesinde haddelenmiş levha saclar ile boyanmamış ürünlerde %90'dan az çinko içerenler hariç)
7225.99.00.00.90	Diğerleri (levha haddehanesinde haddelenmiş levha saclar hariç)
7226.92.00.00.11	Genişliği 500 mm.yi geçenler
7226.92.00.00.12	Genişliği 500 mm.yi geçmeyenler
7226.99.30.00.11	Sıcak haddelenmiş, sadece plakaj ameliyesine tabi tutulmuş, genişliği 500 mm.yi geçmeyenler; sadece yüzey işçiliğine tabi tutulmuş (plakaj dahil), genişliği 500 mm. yi geçenler
7226.99.30.00.19	Diğerleri
7226.99.70.00.21	Boyanmış olanlar
7226.99.70.00.29	Diğerleri (boyanmamış ürünlerde %90'dan az çinko içerenler hariç)